

BULLETIN

- van de “Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man”
- de l’ “Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man”



Nr./N° 27 (november / novembre 2001)

Editoriaal / Editorial p. 3; 1. Die sozialistische Tagung in Heppenheim 1928 im Blick von heute / Ein Arbeitsbericht (Gerd Koch) p. 5; 2. Léopold III et l'Histoire / A propos de Léopold III, "Pour l'histoire. Sur quelques épisodes de mon règne" (Michel Brélaz) p. 15; 3. Pierre Naville contre Henri de Man: Psychologie, Marxisme, Matérialisme (Mateo Alaluf) p. 40; 4. Tweejaarlijkse studienamiddag van de "Vereniging" / l' "Association" 20 november 1999 p. 50; Uit fotoalbums van Hendrik de Man (fotomontage) p. 70; 5. Hendrik de Man en de "Revolutie van rechts" (Olivier Boehme) p. 74; • "Vooruit voor 't Plan de Man!" (lied Armand Suls e.a.) p. 89; 6. Bij het overlijden van Nic Bal (Pieter De Buyser) p. 90; Boekbesprekingen p. 92: • "Van huisvrouwen tot uitzendkrachten / Arbeid in België sinds 1945" (Mieke Van Haegendoren), • "Prinses Lilian - de vrouw die Léopold III ten val bracht" (Evrard Raskin); • Mededelingen van de "Vereniging" / l' "Association" p. 95; • Uit onze archieven (fotomontage)... p. 96.

BULLETIN

- van de “Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man”
- de l’ ”Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man”



Nr./N° 27 (november / novembre 2001)

Editoriaal / Editorial p. 3; 1. Die sozialistische Tagung in Heppenheim 1928 im Blick von heute / Ein Arbeitsbericht (Gerd Koch) p. 5; 2. Léopold III et l'Histoire / A propos de Léopold III, "Pour l'histoire. Sur quelques épisodes de mon règne" (Michel Brélaz) p. 15; 3. Pierre Naville contre Henri de Man: Psychologie, Marxisme, Matérialisme (Mateo Alaluf) p. 40; 4. Tweejaarlijkse studienamiddag van de "Vereniging" / l' "Association" 20 november 1999 p. 50; Uit fotoalbums van Hendrik de Man (fotomontage) p. 70; 5. Hendrik de Man en de "Revolutie van rechts" (Olivier Boehme) p. 74; • "Vooruit voor 't Plan de Man !" (lied Armand Suls e.a.) p. 89; 6. Bij het overlijden van Nic Bal (Pieter De Buyser) p. 90; Boekbesprekingen p. 92: • "Van huisvrouwen tot uitzendkrachten / Arbeid in België sinds 1945" (Mieke Van Haegendoren), • "Prinses Lilian – de vrouw die Leopold III ten val bracht" (Evrard Raskin); • Mededelingen van de "Vereniging" / l' "Association" p. 95; • Uit onze archieven (fotomontage)... p. 96.

Uitgever / Éditeur

“Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man” / “Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man”

Zetel / Siège: Département d’Histoire du Droit et des Doctrines Juridiques et Politiques, Boulevard Carl-Vogt 102, CH-1211 Genève 4 (Suisse/Zwitserland)

Secretariaat p.a. Johnny Anthoos, Krawatenstraat 97, B-3470 Kortenaken; bankrekening 230-0178098-26 van “Vereniging Hendrik de Man”, c/o Johnny Anthoos, Krawatenstraat 97, B-3470 Kortenaken.

Bestuursleden: André ver Elst, Voorzitter; Piet De Buyser en Peter Dodge, Ondervoorzitters; Johnny Anthoos, Algemeen Secretaris; Bestuursleden: Herman Balthazar, Michel Brélaz, Josée De Clerck, Margo De Koster, Marlene de Man - Flechtheim, Piet de Man, Madeleine Grawitz, Adriaan M. van Peski, Ivo Rens, Wouter Steenhaut, Piet Tommissen en Mieke Van Haegendoren.

Verantwoordelijke uitgevers / Editeurs responsables:

- Johnny Anthoos, Krawatenstraat 97, B-3470 Kortenaken (België/Belgique)
- Michel Brélaz, Ch. Champs-Gottreux 8, CH-1212 Grand Lancy (Suisse)
- André ver Elst, Edgar Tinelstraat 8, B-1980 Zemst (België/Belgique)

De teksten, al dan niet ondertekend, verkondigen niet noodzakelijk het standpunt van de Vereniging, van zijn Comité of van zijn Leden. Ze mogen worden geciteerd met vermelding van de bron, maar niet worden gereproduceerd of vertaald, noch in hun geheel, noch gedeeltelijk, tenzij na voorafgaandelijke toelating van de uitgever. De auteurs zijn verantwoordelijk voor hun teksten.

Les textes, signés ou non, n'expriment pas nécessairement les vues de l'Association, de son Comité et de ses membres. Ils peuvent être cités, moyennant l'indication de la source, mais ne peuvent être reproduits ou traduits, en tout ou en partie, qu'avec l'autorisation préalable de l'éditeur. Les auteurs sont responsables de leurs textes.

De “Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man” is een wetenschappelijke en culturele vereniging zonder winstgevend doel, opgericht in 1973 en georganiseerd naar de artikelen 60 van het Zwitsers Burgerlijk Recht. Ze heeft zich tot doel gesteld de studie van het werk van Hendrik de Man aan te moedigen, alsmede het onderzoek naar zijn ontstaan, zijn evolutie en zijn invloed, en, meer algemeen, datgene te propageren dat van belang kan zijn om een oplossing te vinden voor actuele politieke, economische, sociale en culturele problemen. Om de statuten van de Vereniging te ontvangen, alsook de toetredingsvoorwaarden en alle nadere inlichtingen, volstaat het een brief te richten aan de heer Johnny Anthoos, Algemeen Secretaris, Krawatenstraat 97, B-3470 Kortenaken (België)

L’ “Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man” est une association scientifique et culturelle sans but lucratif fondée en 1973 et organisée selon les articles 60 et suivants du Code Civil suisse. Elle se propose d’encourager l’étude de l’œuvre d’Henri de Man, ainsi que la recherche historique sur sa genèse, son évolution et son influence, et, d’une façon plus générale, de faire connaître ce qui, dans cette œuvre, présente un intérêt pour la solution des problèmes politiques, économiques, sociaux et culturels actuels.

Pour obtenir les statuts de l’Association, les formalités d’adhésion et tous renseignements complémentaires, écrire à son siège ou à M. Johnny Anthoos, Secrétaire Général, Krawatenstraat 97, B-3470 Kortenaken (Belgique)

Index nr./n° 27 (november/novembre 2001)

Editoriaal / Editorial p. 3; 1. Die sozialistische Tagung in Heppenheim 1928 im Blick von heute / Ein Arbeitsbericht (Gerd Koch) p. 5; 2. Léopold III et l’Histoire / A propos de Léopold III, “Pour l’histoire. Sur quelques épisodes de mon règne” (Michel Brélaz) p. 15; 3. Pierre Naville contre Henri de Man: Psychologie, Marxisme, Matérialisme (Mateo Alaluf) p. 40; 4. Tweejaarlijkse studienamiddag van de “Vereniging” / l’ “Association” 20 november 1999 p. 50; Uit fotoalbums van Hendrik de Man (fotomontage) p. 70; 5. Hendrik de Man en de “Revolutie van rechts” (Olivier Boehme) p. 74; • “Vooruit voor ‘t Plan de Man I!” (lied Armand Suls e.a.) p. 89; 6. Bij het overlijden van Nic Bal (Pieter De Buyser) p. 90; Boekbesprekingen p. 92: • “Van huisvrouwen tot uitzendkrachten / Arbeid in België sinds 1945” (Mieke Van Haegendoren), • “Prinses Lilian – de vrouw die Leopold III ten val bracht” (Evrard Raskin); • Mededelingen van de “Vereniging” / l’ “Association” p. 95; • Uit onze archieven (fotomontage)... p. 96.

Geachte,

Het doet ons een groot genoegen u het 27^{ste} jaarboek van de "Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man" te mogen toezenden. De Vereniging bestaat thans 28 jaar. Dit betekent dat ze er in geslaagd is elk jaar een voor het voetlicht te brengen. Onze leden verwachten hun jaarboek met de traditionele regelmaat. Ook bibliotheken, verspreid over de hele wereld. Zij informeren vaak ongerust wanneer ons jaarboek hun wat later wordt aangeboden.

Het jaarboek biedt tevens een overzicht van de even klassieke tweejaarlijkse Studiedag, waaronder aspecten van het leven en het werk van Hendrik de Man door specialisten worden toegelicht. De laatste Studiedag was gewijd aan het werk (en de ideeën) van Hendrik de Man over "Arbeidsvreugde". Dit jaar wordt er (door historicus Olivier Boehme) aandacht verleend aan de herformulering van het socialisme, waarnaar Hendrik de Man streefde. "Een linkse Revolutie van rechts?" roept indringende vragen en antwoorden op, die ongetwijfeld zullen bijdragen tot een omsluitende wetenschap omtrent de politieke toekomst, zoals Hendrik de Man die zich voorstelde. Het onderwerp (en het daarop volgende debat) is bewust gekozen. Het sluit aan bij de politieke en filosofische gedachte wereld van Hendrik de Man, waarvan kan beklemtoond worden dat deze nog steeds brandend actueel is. Verschillende partijen willen immers traditioneel gedachtegoed naar actuele denkbeelden leiden en alzo het toekomstbeeld van hun politieke convictie duidelijk stellen. De "Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man" gaat ervan uit dat, aan de hand van dit betoog en de daarbij aansluitende discussie, de persoon van Hendrik de Man, als filosoof, politicus en programmator een bijkomende en eventueel een nieuwe dimensie zal krijgen.



Dit "Bulletin" biedt u interessante bijdragen van Gerd Koch, professor pedagogiek en sociaal-cultureel werk "Alice-Salomon-Fachhochschule" in Berlijn, in verband met een in 1928 ingericht colloquium in Heppenheim, waaronder o.m. door Hendrik de Man, van gedachten werd gewisseld over de fundamentele waarden van het socialisme in verbinding met de persoonlijke levensvormen. De (Zwitserse) Hendrik de Man – kenner, Michel Brélaz, las het boek "Leopold III - Kroongetuige – Over de grote gebeurtenissen tijdens mijn koningschap" en geeft zijn gefundeerde commentaar. Prof. Mateo Alaluf (U.L.B.) handelt daarnaast over Pierre Naville contra Hendrik de Man onder de titel "Psychologie, Marxisme, Materialisme". Daarnaast werden de inleidende papers (Hendrik de Man en Prof. A.M. van Peski), tussenkomsten (Prof. M. Alaluf en Piet De Buyser) en besluitvorming (Johnny Anthoons) in verband met de in 1999 ingerichte Studiedag over "Arbeidsvreugde" ingelast. Piet De Buyser herinnert aan Nic Bal. Een paar boekbesprekingen besluiten deze publicatie. Daaruit moge blijken dat de denkbeelden van Hendrik de Man interesse blijven opwekken en een inspirerende voedingsbodem zijn om op het politieke vlak naar de toekomst te denken.

De "Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man" herhaalt graag dat ze op elk moment paraat is om informatie in verband met Hendrik de Man als filosoof en politicus ter beschikking te stellen en een bijdrage te leveren aan het werk van vorsers en studenten. In dit verband kan er tevens meegedeeld worden dat de "Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man", o.m. dank zij het AMSAB - Instituut voor Sociale Geschiedenis, de laatste hand legt aan een inventarisatie van (een deel van) de archieven van Hendrik de Man. Spoedig zal bekendgemaakt worden wanneer en waar deze zullen kunnen geraadpleegd worden. Op deze manier zal een oude droom van het Comité en de Leden van de Vereniging werkelijkheid worden.

André ver Elst

Voorzitter "Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man"

Cher Lecteur,

Nous avons le plaisir de vous faire parvenir le 27^{ième} numéro du Bulletin de l'Association pour l'étude de l'Œuvre d'Henri de Man. L'Association existe depuis 27 ans. Cela veut dire qu'elle a réussi à publier un Bulletin chaque année.

Tous les deux ans, l'Association organise un colloque pour faire étudier par des spécialistes certains aspects de l'œuvre d'Henri de Man. Le dernier colloque, tenu à Bruxelles en 1999, était consacré à la Joie au Travail. Cette année-ci, le 17 novembre 2001, on se penchera sur le renouveau du socialisme et les idées d'Henri de Man à ce sujet. L'historien Olivier Boehme posera la question: "Une révolution de gauche par la droite?", sujet de brûlante actualité.

Le débat qui suivra l'exposé révélera sans doute des aspects intéressants de la pensée politique et philosophique d'Henri de Man.

Le Bulletin contient entre autres un article de Gerd Koch, professeur à la "Hochschule für Sozialwissenschaften" à Berlin, sur la fameuse "Conférence Internationale de Heppenheim" en 1928: "Socialisme et Foi", où les socialistes renommés de l'époque essayaient de trouver les valeurs essentielles d'un nouveau socialisme éthique et pratique.

Le professeur suisse Michel Brélaz, spécialiste en la matière, commente le livre de Léopold III récemment publié: "Pour l'histoire".

Mateo Alaluf, professeur à l'ULB, parle de l'ouvrage de Pierre Naville "Psychologie, Marxisme, Matérialisme".

On y lira aussi les papers d'Henri de Man et d'A.M. Van Peski, ainsi que les conclusions de Johnny Anthoons, concernant la Joie au Travail, sujet du colloque de 1999.

Un In Memoriam de Nic Bal de la main de Piet de Buyser, ainsi que quelques recensions de livres récemment parus, clôturent ce Bulletin.

L'Association se tient à la disposition de chercheurs intéressés pour fournir tous renseignements concernant l'œuvre d'Henri de Man. L'AMSAB, Institut d'Histoire Sociale, met la dernière main à l'inventaire d'une grande partie des archives d'Henri de Man. Ainsi il sera à la disposition du grand public, un souhait depuis longtemps formulé par l'Association. Les lecteurs seront avertis quand, où et comment ils pourront consulter cet inventaire.

André ver Elst

Président de l' "Association pour l'étude de l'Œuvre d'Henri de Man"



1. Die sozialistische Tagung in Heppenheim 1928 im Blick von heute *Ein Arbeitsbericht*

Der sozialistischen Tagung in Heppenheim 1928 und der daraus entstandenen Buchveröffentlichung unter dem Titel „Sozialismus aus dem Glauben“ habe ich mich nicht systematisch und wissenschaftlich genähert, sondern ich tat es mit historischer Neugier in etwa diesen Weisen:

- Während meiner Besuche im Hause von Marlene de Man-Flechtheim stöberte ich – natürlich! – in der Sammlung der Werke Hendrik de Mans. Immer wieder stiess ich auf den Band „Sozialismus aus dem Glauben“ von 1929. Ich hatte hier einen Text vor mir, in den ich mich immer schnell einlas und das lag an seiner Form: Es war ein Buch, das aus Rede und Gegenrede bestand. Als Leser konnte ich gewissermassen mitdiskutieren. Dann kam hinzu, dass ich aus einem protestantischen Elternhaus stamme in dem tätige Nächstenliebe nach dem Modell der Bergpredigt des Neuen Testaments Lebensrichtschnur sein sollte. Während der Studentenproteste der 60er und 70er Jahre (aber auch schon in den Jahren davor mit seinem Ost-West-Gegensatz im Kalten Krieg, mit der Wiedereinführung des Militärdienstes in der Bundesrepublik Deutschland, mit der Entkolonialisierung, namentlich dem elenden Algerienkrieg usw.) wurde solche familiär gängige Haltung politisiert. Sozialistische Ideen schienen durchaus eine Fortsetzung sein zu können. Sozialismus und Glaube bzw. Religion schienen mir nicht so unversöhnlich gegenüber zu stehen, wie vielerorts mit Feuer und Schwert behauptet ^{1/}.

- Ich merkte mir den Namen des Ortes, an dem die sozialistische Tagung 1928 stattfand: Heppenheim an der Bergstrasse, zwischen Darmstadt und Heidelberg gelegen, nicht allzu weit von Ludwigshafen am Rhein. In dieser Stadt war der sozialistische, konkret-utopische Philosoph Ernst Bloch geboren. Die Stadt pflegt seine Erinnerung unter anderem durch die Verleihung eines Ernst-Bloch-

Preises, und sie hat ein Ernst-Bloch-Zentrum mit Archiv, Ausstellung und Tagungsmöglichkeit eingerichtet. Zu dessen Wissenschaftlichem Beirat gehöre ich seit einigen Jahren, sodass mich der Weg häufig in die südwestliche Ecke Deutschlands führt – und im übrigen ist der Philosoph Ernst Bloch auch jemand gewesen, der, wie einige der 1928 in Heppenheim Tagenden, abseits vom mainstream der sozialistischen und bei Bloch kommunistischen Linie eben diese linke Welt beeinflusst haben. Theologische Momente sind bei Ernst Bloch immer wieder hervorgekehrt worden, ja, man hat ihn sehr zu seinem Leidwesen mit Martin Buber verglichen, ihn als messianischen, jüdischen Philosophen reklamiert, was er gar nicht sein wollte ^{2/}. Gleichwohl aber hat Ernst Bloch stark auf die sog. politische Theologie gewirkt und sich nicht gescheut, als marxistischer Philosoph die Heilsversprechen, etwa des himmlischen Jerusalems in der Offenbarung des Johannes für seine Utopie, die allemal erst Heimat stiften kann, zu reklamieren. „Atheismus im Christentum. Zur Religion des Exodus und des Reichs“ und „Thomas Münzer als Theologe der Revolution“ sind zwei seiner Werke, die explizit hier anzusiedeln sind – aber auch seine Untersuchung über „Naturrecht und menschliche Würde“.

Auf einer meiner Reisen in Sachen Ernst Bloch habe ich mir den Umweg nach Heppenheim geleistet. Ich fand auch den Tagungsort, das Parkhotel „Halber Mond“ und konnte den wohl 1928 benutzten Tagungssaal anschauen. Ich wurde gewahr, dass Heppenheim auch der letzte Wohnort Martin Bubers vor seiner 1938 erzwungenen Ausreise nach Israel war. Das Heimatmuseum dokumentiert einiges, und Bubers Wohnhaus ist nun ein zentraler Punkt für den „Internationalen Rat der Christen und Juden“. Das Martin-Buber-Haus verfügt über eine Bibliothek, in der sich aber – zumindest zu meiner Besuchszeit – das Buch „Sozialismus aus dem Glauben“ nicht befand. Der Archivar der Stadt Heppenheim konnte mir später sagen, dass Martin Buber im Ort nicht sehr

stark ‚verankert‘ war. Er unterrichtete ja auch in Frankfurt am Main. Man hörte von Bewohnern damals in den zwanziger, dreissiger Jahren, wenn man nach dem berühmten Buber fragte, etwa solche Antwort: „Ach, Sie meinen den älteren, bärtigen Herren, der beim Gehen denkt ...“. Auch ich hatte jetzt Mühe, von Einwohnern Auskunft zum Martin-Buber-Haus zu bekommen. Im übrigen war ich beim damaligen Stand meines Wissens davon ausgegangen, dass die sozialistische Tagung in Heppenheim gerade wegen Buber dort stattgefunden habe. Dass das nicht stimmte, davon konnte ich mich im Frühjahr 2001 überzeugen, als ich eine Woche lang im Internationalen Institut für Sozialgeschichte (IISG) in Amsterdam weiter auf der Suche nach dem Schaffen von Hendrik de Man war. De Man und Hugo Sinzheimer hatten zuerst einen Tagungsort am Rhein in Aussicht genommen, aber wegen Bauarbeiten stand das Hotel dort nicht zur Verfügung. Heppenheim lag nahe an Frankfurt am Main und an der Universitätsstadt Heidelberg und war auch von Nord und Süd gut zu erreichen. Ausserdem: Das Tagungshotel „Halber Mond“ war ein sog. Parkhotel mit einst wirklich grosser Parkanlage (heute ist der ehemalige Park zumeist von reformarchitektonisch gestalteten Landhäusern ‚besiedelt‘: in Heppenheim wirkte ein nicht nur regional bekannter Architekt dieses Stils, der seinen planerischen Einfluss hinterliess). Der „Halbe Mond“ war also eine gute Adresse und auch eine interessante politische; denn „das Vorparlament zur deutschen Nationalversammlung im Jahre 1847 (fand) im Halben Mond in Heppenheim statt. 1849 ist der Halbe Mond Hauptquartier der grossherzoglich-hessischen Truppen im Kampf gegen die revolutionäre Bewegung“ (so informiert ein Fremdenverkehrsprospekt der Stadt Heppenheim). Für den einen oder anderen Tagungsteilnehmer, der nicht ein allzu strenger Lebensreformer war, wird Heppenheim als guter Weinort sicher eine nicht zu verschmähende Mitgift gewesen sein.

- Im Frühjahr 2001 konnte ich im

handschriftlichen Nachlass Hendrik de Mans einige Schriften zur Planung der Tagung einsehen – und ich konnte mich von Hendrik de Mans ausgreifenden publizistischen Aktivitäten zur damaligen Zeit überzeugen! Und von der Qualität und Geduld und auch der Sorgfalt im Umgang mit Diskussionspartnern und Interessenten, z. B. auch mit seinen Studentinnen und Studenten in Frankfurt am Main. Ebenfalls wurde mir durch den Einblick in seine Korrespondenz deutlich, wie stark sowohl die Tagung wie auch die Buch-Publikation „Sozialismus aus dem Glauben“ das Werk Hendrik de Mans ist.

- Eingeführt in den politischen Kontext der Tagung hatte mich die umfangreiche und sorgfältige Untersuchung von Michel Brélaz „Henri de Man. Une autre Idée du Socialisme“^{3/}. (Ich danke meiner Tochter Sinah Marx, die ihre guten Französisch-Kenntnisse den sehr geringen ihres Vaters zur Seite stellte). Hier fand ich historische und politische wie wissenschaftlich-publizistische Daten zum Verständnis der Vorgeschichte wie einiger Nachwirkungen der Heppheimer Tagung.
- Dass eine solche Thematik, wie die von Heppenheim, nicht nur historisches Interesse finden muss, zeigte mir im Frühjahr 2001 die Konferenz der alternativen Tageszeitung „die tageszeitung“ (taz) in Berlin. Dort ging es um die vielen Antworten auf die Frage, „Wie wollen wir leben?“ – also Heppheimer Fragen von damals auch heute noch. Und ich erinnerte mich an einen grossen Kongress in Frankfurt am Main (den sog. „Pfingstkongress“ – auch die Heppheimer Tagung fand zu Pfingsten statt), veranstaltet vom „Sozialistischen Büro“ aus Offenbach am Main 1976 (also vor genau 25 Jahren), gegen Repression in der Gesellschaft der Bundesrepublik Deutschland, an dem ich vorbereitend und aktiv teilgenommen hatte^{4/}. Auch dort, Fragen der politischen Lebensgestaltung und Planung einer sozialistischen Politik im Alltag, im Arbeitsfeld. 1980 gestalteten wir, Menschen vom Sozialistischen Büro in Hamburg, eine

Zukunftswerkstatt über kleine Schritte im Alltag – für ein sozialistisches Leben ^{5/}. In Kassel hatten wir 1979 eine offene Tagung einberufen, die sich –besser: jeden Einzelnen und jede Einzelne von uns – fragte: „Wie bin ich ROT geworden?“. Um unsere politische Sozialisation ging es ^{6/}. Heppenheimer Fragestellungen und Ideen auch hier – doch stärker kritisch mit der Sozialdemokratie umgehend als offiziell in Heppenheim damals.

• Erst nach all dem eben Geschilderten las ich den Tagungsband von Heppenheim „Sozialismus aus dem Glauben. Verhandlungen der Sozialistischen Tagung in Heppenheim a. B. Pfingstwoche 1928“ ^{7/}. Aber es war nicht leicht, ihn in öffentlichen Bibliotheken Berlins zu bekommen. Der Staatsbibliothek war er abhanden gekommen. Nur die Universitätsbibliothek der Freien Universität (FU) Berlin verfügt über ein Exemplar! Und das war zum Glück nicht ausgeliehen, so dass ich nicht auf die freundliche Unterstützung von Marlene de Man-Flechtheim zurückgreifen musste. Denn ich wollte auf einer Tagung vom 24. 5. – 26. 5. 2001 in Münster (Westfalen) zu „Utopie und Messias – Theologie der Revolution. Jüdisch-Christlicher Dialog und Ernst Blochs Religionsphilosophie“, veranstaltet von der Ernst-Bloch-Assoziation, eine Dokumentation der Heppenheimer Tagung vortragen, und zwar möglichst weit den Original-Ton der Tagungsbeiträge beibehaltend. Ich machte also, wie man im Theater sagt, eine Strichfassung für eine Art Hörbild und liess die Redner de Man, Buber, Paul Tillich, Emil Fuchs, Adolf Löwe (übrigens ein späterer Gesprächspartner von Ernst Bloch ^{8/}), Leonhard Ragaz, Eduard Heimann und die Rednerin Henriette Roland- Holst zu Worte kommen. Meine Lesung leitete ich mit folgendem Text ein.

Ein Fundstück: Heppenheim-Tagung - Pfingsten 1928

Begründung des Sozialismus und persönliche Lebensgestaltung

Am 31. Mai 1928 brauchte der Religionsphilosoph und Sozialist Martin Buber nur wenige Schritte aus seiner Wohnung zu gehen, um an einer Konferenz teilzunehmen. Die dort von Buber gehaltenen Redebeiträge hielten Verleger und Herausgeber des Bandes mit Schriften Bubers „Über Gemeinschaft und deren Verwirklichung“: „Pfade in Utopia“ immerhin für so wichtig, um sie 1984 in die 3., erheblich erweiterte Neuauflage aufzunehmen.

Hendrik de Man, sozialistisch-sozialdemokratischer Parteikritiker und Theoretiker mit einer jungsozialistischen Position, Autor und Redner, Sozialpsychologe an der Akademie der Arbeit der Universität Frankfurt am Main, nimmt einige Passagen seiner Ausführungen während der Konferenz in seinem Buch „Le Socialisme constructif“ (1933) auf.

Er hatte 1928 mit anderen zu einer sozialistischen Aussprache in der Pfingstwoche vom 31. Mai bis 2. Juni 1928 nach Heppenheim an der Bergstrasse in das traditionsreiche Parkhotel „Halber Mond“ eingeladen – zusammen mit dem Redakteur Georg Beyer von der „Rheinischen Zeitung“ aus Köln, Pfarrer Dr. Emil Fuchs aus Eisenach, Direktor Karl Mennicke von der Hochschule für Politik Berlin, Prof. Dr. Karl Radbruch aus Heidelberg, André Philip aus St-Cyr au Mont d'or (Rhône), Prof. Dr. Leonhard Ragaz aus Zürich, August Rathmann aus Kiel, Wilhelm Sollmann (sozialdemokratisches Mitglied des Reichtags) aus Köln und Prof. Dr. Hugo Sinzheimer aus Frankfurt am Main. Die Einladenden „verfolgen mit Sorge die Schwächung des Vertrauens in die Lebenskraft des sozialistischen Gedankens in unserer Zeit“. Sozialismus ist für sie neben der „fundamentale(n) Änderung des Wirtschaftssystems ... zugleich ... eine Erneuerung des Menschen, die sein geistiges,

ethisches und seelisches Sein erfassen soll ... Es müssen daher von neuem die inneren Kräfte des Menschen genährt werden, auf denen der Glaube an die sozialistische Erneuerung beruht, die den sozialistischen Willen und die sozialistische Gesinnung bestimmen.“ Hugo Sinzheimer führt in seiner Einleitungsrede zur Tagung aus, dass „die politische Macht der Arbeiterklasse ... gestiegen (ist), sie ist regierungsfähig und – willig geworden ... Auf der anderen Seite müssen wir feststellen, dass die Gegenmächte ... auch stärker geworden sind. Die Wirtschaft hat sich in mächtigen Körpern von ungeahnter Stärke organisiert.“

Solche Befunde führen dazu, zwei Thematiken ausführlich zu behandeln: „Die Begründung des Sozialismus“ mit dem umfangreichen Referat von Hendrik de Man und einem Koreferat von Eduard Heimann. Das zweite Thema lautet „Sozialismus und persönliche Lebensgestaltung“. Es referieren Henriette Roland-Holst (aus den Niederlanden) und Emil Fuchs. In beiden Fällen gibt es ausführliche Aussprachen und Schlussworte der Referentin und der Referenten. An den Diskussionen beteiligen sich sozialistisch gesonnene Wissenschaftler wie der Theologe Paul Tillich, der Schweizer Gewerkschafter Max Weber, Alfred Meusel, der später (ab 1947) an der Humboldt-Universität zu Berlin Professor für Neuere Geschichte auf dem ersten marxistisch-leninistischen Lehrstuhl werden wird. Wilhelm Sollmann, Georg Beyer u. a. werden von den Nationalsozialisten misshandelt und verfolgt: Sollmann lebt als William F. Sollman in den USA und tritt für eine berufsständische sozialistische Volksgemeinschaft von Arbeitern, Bauern und Mittelschichten ein; Beyer ist in der Emigration Mitarbeiter am „Neuen Vorwärts“ und bei den „Deutschlandberichten“ der SPD und kann auf Vermittlung des Bischofs von Toulouse Unterkunft in einem Kloster finden, wo er 1943 unter falschem Namen beerdigt wird. Der Versammlungsleiter Hugo Sinzheimer wird 1933 in sog. Schutzhaft genommen,

kann anschliessend in die Niederlande fliehen, lehrt dort bis 1940 an der Universität Leyden, wird nach Theresienstadt verschleppt und stirbt 1945 an den Folgen der Zeit im KZ Theresienstadt.

Sozialistische Grundlegung und sozialistische Alltagspraxis bedürfen gleichermassen der gedanklichen Bearbeitung; denn – so Sinzheimer –: „Der Sozialismus ist Geist *und* Tat“: geistig-ethische Momente und sozialistische Aufbauarbeit sollen eines sein. So ist es denn nicht verwunderlich, dass die beiden ersten Thesen vom Hendrik de Mans Grundsatzreferat so lauten: „Der Sozialismus ist ein Streben nach gerechter Gesellschaftsordnung. (-) Der Gerechtigkeitsanspruch seiner Forderungen beruht auf Wertung der sozialen Einrichtungen und Beziehungen nach einem allgemeingültigen Massstab.“ Eine sozialistische Gesinnung gilt als Grundlage dafür einen Sozialismus zu entwickeln, der nicht primär den Klassenkampf als Methode der Umgestaltung kennt, sondern ein ethisches Kommunikationsangebot, das in der Befreiung des Arbeiters die menschliche Befreiung sieht und sich allgemein-menschlicher und humanhistorischer Versuche von Befreiung vergewissert. Religiöse Erinnerungen der Menschheit und Glaubenserfahrungen sind für den Befreiungsprozess als praktizierte Ethik zu rezipieren.

Ihren Beitrag zur sozialistischen Lebensgestaltung beginnt Henriette Roland-Holst mit einem Bezug auf die moderne experimentelle Psychologie, Psychoanalyse und Gruppenpsychologie. Realistisch heisst es in ihren Thesen: „Lebensgestaltung im sozialistischen Sinn ist in sehr bedingtem und bescheidenen Masse möglich, solange der Kapitalismus ... (die) ganze() Gesellschaft mit kapitalistischen Gedanken-, Gefühls- und Vorstellungselementen (durchdringt), ... welche sich mittels der modernen Technik und der gesellschaftlichen Einrichtungen durchsetzen.“ Gleich in ihrer 2. These erweitert sie ihre Problemsicht weltgeschichtlich und global, indem sie die Fragen der

Lebensgestaltungs(un)möglichkeiten der Arbeiter in den Kolonien anspricht: „Die Lebensgestaltung unterworfenen Klassen (Völker, Rassen) ist in hohem Masse abhängig von den Lebensbedingungen, die ihnen von den herrschenden Klassen (Völkern, Rassen) aufgedrungen werden. Jedoch ist diese Abhängigkeit nie absolut. Bei aller Unfreiheit gibt es immer die Möglichkeit einer Wahl zwischen Besserem und Schlechterem. Es gibt ein Element von Freiheit der Lebensgestaltung, das im sittlichen Willen, in der sittlichen Zwecksetzung und im ästhetischen Empfinden begründet ist.“

Hendrik de Man sieht – wie viele andere Mitdiskutanten – im marxistischen Denken eine analytische, rationale Kraft, eine „Ursachenlehre“. Aus ihr aber gewinne man aber keine sozialistische „Zwecklehre“, könne man keine Handlungstheorie ableiten. Vor allem schon deshalb nicht, weil das Bündel von Ursachen über das Elend der Welt immer mit definiert werde durch die kapitalistische Umwelt. Eine genuin sozialistische Handlungstheorie, eine Zwecklehre, müsse auf „der Allgemeingültigkeit bestimmter sozialetischer Werturteile“ beruhen.

Martin Bubers Ansatz eines Gemeinde- bzw. Gemeinschaftssozialismus kann als eine mögliche sozialistische Praxis von vielen Teilnehmerinnen und Teilnehmern in der Tendenz zugestimmt werden: Weg und Ziel sollen in einer theoretisch wie praktischen Neubegründung des Sozialismus nicht allzu weit auseinander klaffen.

Die Kategorie des Willens (auch Wollens), ebenso die Lehre von Motiv und Motivation sollen in die sozialistische Debatte eingebettet werden (der sozialistische Gedanke verstanden auch als Ausdruck, als eine Gestalt des Gefühls). Ein orthodox-marxistischer Vorwurf hätte hier geheissen: Voluntarismus! Der alte Streit zwischen Marx und Bakunin hätte als Beispiel dienen können (vgl. meine Untersuchung „Marx und Bakunin zur Pariser Kommune. Zerstört den Staat!“ (Hamburg 1974), in der ich der Strenge von Marx mit

mehr Sympathie folgte als einem Bakunin, den ich als den besseren Psychologen der Revolution sah).

Nur in wenigen Fällen wird Bezug genommen auf ein anderes Modell der Umgestaltung von Theorie und Praxis: auf den Bolschewismus. Adolf Löwe: „Warum entscheide ich mich gegenüber dem proletarischen Problem für den Weg des Reformismus, warum nicht für die proletarische Revolution (wie der Bolschewismus, Anm. gk)? An diesem Punkte werden die anderen, die tieferen Schichten der Fragestellung für uns bedeutsam, vor allem die Fragestellung Bubers. Ich bin Reformist und nicht Bolschewist, weil ich an keinen echten Gemeinschaftsbau glauben kann, der nicht die Gleichwürdigkeit aller, die Menschenantlitz tragen, obersten Wert anerkennt – auch und gerade nicht als Übergang“.

Nach Meinung des Tagungsleiters Sinzheimer sollte die sozialistische Konferenz ein Zusammenschluss von Gesinnungsfreunden sein. Keine innerparteiliche Opposition, kein Beginn eines Richtungsstreites: „Wir stören nicht die Kreise der Partei. Auf der Einheit der Partei beruht die Macht der Arbeiterklasse. Die sozialdemokratische Partei ist der Vortrupp des Sozialismus.“ Also weder eine Abrechnung mit der SPD, noch – wie manche erwartet hatten – eine „Abrechnung mit Karl Marx“ – wohl aber eine Ergänzung, Erweiterung, eine Politikberatung, eine intellektuelle Intervention in praktischer Absicht. Still abwartender Geschichtsoptimismus wurde ebenso kritisiert wie der Glaube allein an Detailreformen. Regierungsmitarbeit und Sozialisierungsgesetze wurden bejaht – aber Universalien ethisch-geistiger Art müssten als Agens gleichermassen mit entfaltet werden. Hierzu wurde in Heppenheim 1928 der Diskurs geführt.

Intellektuell (und organisatorisch) prägende Kraft war Hendrik de Man. 1932 erschien seine umfangreiche Untersuchung zu den sog. Frühschriften von Karl Marx: „Der neu entdeckte Marx“. Er sah sich in seiner Kritik

an vorherrschenden Erscheinungsformen von Sozialismus und/oder Sozialdemokratie mit und durch Marx bestätigt: „Au delà du marxisme“ (1926) überschrieb er eine seiner vielen Untersuchungen: Mit Marx über Marx hinaus ?! Die Diskussionen in Heppenheim fanden noch in dieser zwar befragten, aber nicht generell in Zweifel gezogenen Rahmung statt.

In Heppenheim wurde eine Fortsetzungstagung beschlossen. Sie fand nicht statt; aber ein Zeitungsprojekt, die „Neuen Blätter für den Sozialismus“ (besser eigentlich: Blätter für einen neuen Sozialismus), wurde aus der Taufe gehoben^{9/}. So sollte ein Weiterwirken des Pfingsterlebnisses von 1928 gesichert werden.

Grundwerte- und Programm-Debatten heute

Bundesdeutsche Parteien auf der Linken^{10/} oder im alternativen, grünen Feld leisten sich Arbeitsgruppen und Kommissionen, die an Parteiprogrammen arbeiten und/oder versuchen Aussagen zu treffen zu heute möglichen, nötigen Grundwerten. Zu erinnern ist an die SPD, die PDS (aus der DDR-SED entstanden), an Bündnis 90/Die Grünen (aus BRD-Ökologen und DDR-Bürgerrechtlern entstanden). Sie bedienen Wähler-Milieus, die Programmatiken und Werte-Diskurse wünschen – und wenn man sich etwas mit den Heppheimer Themen vertraut gemacht hat, dann findet man über ein Dreiviertel-Jahrhundert hinweg Ähnlichkeiten.

Heutige Diskurse zu Gerechtigkeit, zu Kommunitarismus^{11/}, zur Unterschwelligkeit von sozialen, sozialistischen und kommunistischen Erwartungen innerhalb und als Kritik von Globalisierung^{12/}, zur alltäglichen Lebensgestaltung^{13/} lassen sich zurückverfolgen bis nach Heppenheim 1928 - heute eng verbunden mit der sog. Alternativbewegung – parlamentarisch und ausserparlamentarisch - und mit der Frauenbewegung und Friedensbewegung. Das Aufnehmen des Denkens oder eines Geistes von Heppenheim macht aufmerk-

samer heutigen politischen Grundlagen Diskussionen gegenüber: Man respektiert ihre Notwendigkeit und registriert skeptisch, dass ihre Praxis doch weit hinter hehren Absichtserklärungen zurückbleibt.

Am 1. 8. 2001 etwa stellte der geschäftsführende Vorsitzende der Programmkommission der SPD, Rudolf Scharping, derzeit deutscher Bundesminister der Verteidigung, die Ergebnisse bisheriger Beratungen auf einer Tagung der Friedrich-Ebert-Stiftung mit dem Titel „Programmatische Leitideen der Sozialdemokratie für das beginnende 21. Jahrhundert“ direkt öffentlich und zubereitet für Internet-Debatten in Berlin vor. „Freiheit, Gleichheit und Solidarität“ seien die Grundwerte zu denen eine „realistische Analyse der Verhältnisse“ hinzukäme. Mit Bezug auf Kant soll „Menschheit als Zweck, nicht als Mittel“ angesehen werden. Eine sog. „Chancengesellschaft“ (?) sei das Ziel, und eine „Flexibilität des Staates vermindert den Flexibilitätsdruck auf die Subjekte“. Im übrigen sei das „Zeitalter des Neoliberalismus“ vorbei, man könne und wolle den Kapitalismus zähmen. Die „Frankfurter Rundschau“ gestattet sich, solche Äusserungen, die ihr nach der Methode „Problem erkannt, Problem gebannt“ gestrickt zu sein scheinen, zu glossieren: „Für die Details ist Scharpings Kommission nicht zuständig, aber die erledigen sich ja meist von selbst. Hauptsache, die Richtung stimmt: Der Neoliberalismus ist ein Übel, also weg mit ihm. Sozialismus oder gar Kommunismus sind mega-out. Der Kapitalismus ist nicht zu erledigen, also zähmt man ihn. Keine schlechte Idee. Wie wär's zum Beispiel mit sozialer Marktwirtschaft als Gegenmodell? Darüber sollte man mal nachdenken - oder einfach nur eine Parteigeschichte lesen“^{14/}. - Liest man, mit dem Rückblick auf die Heppheimer sozialistische Tagung, heute Zeitung, dann fallen einem Schlagzeilen auf, die Themen benennen und Tatbestände problematisieren, die schon 1928 aufmerksam gedanklich angegangen wurden und die

immer noch der Lösung harren oder als Merkposten registriert werden müssen (und man hat bzw. ich habe manchmal den Eindruck, dass man schon mal weiter war ...). Interessant ist auch eine Diskussion, die die auratische bis religiöse Ebene des Parteienverständnisses bzw. eine metaphysische Aufladung einer Organisation – hier der SPD – anspricht: „Parteien brauchen – wie Kunstwerke – eine ‚Aura‘, eine ‚Einzigkeit‘, eine Einbettung in einen Traditionszusammenhang. Dieser Traditionszusammenhang muss Ausdruck in Kult und Ritual finden. ... Parteien haben ... eine ‚zerstörbare Aura‘. ... Die Denkansätze, Irrtümer, Siege und Niederlagen ihrer Vorväter waren diesen Männern fast so wichtig wie die eigenen Kalküle, weil sie einen kontinuierlichen Lernprozess sozialer Organisationen für möglich hielten. Diese bewusste Einbindung in eine Tradition einschliesslich all ihrer Fehlschläge war bindungsfähiger als die postmoderne Demoskopie-Orientierung, die die Parteien heute schüttelt. ... Die alte Arbeiterbewegung ist im digitalen Kapitalismus zwar tot. Man muss ihre Lieder nicht mehr singen. Wer aber die Erinnerung, den historischen Zusammenhang, die Aura preisgibt, wird zum Spielball von Zeitgeistsurfern, Befragungsfuzzis und Oberpublizisten. Deswegen wäre die SPD gut beraten, ... eine Parteizentrale zu dulden, sogar zu fördern, die den historischen Auftrag im Auge behält, die Programmatik weiterentwickelt und die Seele der Partei pflegt.“^{15/}

Heutiges Parteienhandeln ist sehr stark präsentistisch, empiristisch geprägt, unterliegt dem Schnelligkeitsgebot der Mediengesellschaft und auch dem Wunsch nach Eingängigkeit (fast food politics). Das notwendige Aufeinanderangewiesensein von Geschichtsphilosophie (und meinethalben auch religiöser Vergewisserung als einer Form des Transzendierens von Unmittelbarkeit) und Empirie wird aufgekündigt zugunsten des blossen Hier-und-Jetzt. Innerhalb einer sich auf dialektisches, historisches Denken

beziehenden Werte- und Praxisdebatte sollte sozialistische Politik (was immer das im einzelnen ist und wo immer sie so genannt – noch – stattfindet) sich der Wechselseitigkeit von Begründungen und Lebenspraxis, wie die Heppenheimer Diskutanten es taten, immer wieder vergewissern. Das ist mir eine systematische Lehre aus dem Konzept der Heppenheimer Tagung.

Der rätekommunistische Theoretiker Karl Korsch (kein Autor, der Hendrik de Man nahestand^{16/}) war nach Oskar Negts Eindruck jemand, der darauf beharrte, auch als geschichtsphilosophisch Interessierter „müsse (man) an die bestehende Realität empirisch herangehen. ... Er gehört zu den wenigen orthodoxen Theoretikern, die ausserhalb des Marxismus sich entwickelnde Tendenzen und Gegenstandsbereiche der Wissenschaft aufnehmen, z. B. die auf die Feldforschung gehende Gruppendynamik ... „^{17/}, die „konkrete(s) Erkenntnismaterial“^{18/} ebenso würdigen wie geschichtsphilosophisch ermittelte ‚Trends‘. Davon zeugt im übrigen sehr deutlich der Ansatz des Vortrags von Henriette Roland-Holst in Heppenheim 1928. Die marx-hegelsche Geschichtsphilosophie sei eben kein reines, apriorisch vorgehendes Verfahren (wäre das nicht Ideologie?!), sondern ein praktisches Vermittlungsangebot.

So verstanden – denke ich – auch die meisten, der in Heppenheim versammelten Sozialisten, ihr Vorgehen. Das Allgemeine und das Besondere, das Historische und das Aktuelle, Empirie und Philosophie, Sinnlichkeit und System, das Kurzfristige und das Langfristige: Wesen und Erscheinung sollten in einem Widersprüchlichen Handlungszusammenhang zusammenkommen und darin ihre jeweilige Leistungsfähigkeit nicht vergessen oder angleichen sondern produktiv und kritisch entfalten.

Fachleute auf ihren jeweiligen Erfahrungsfeldern haben sich in Heppenheim ausgetauscht. Dass auch im 21. Jahrhundert noch Debattebedarf besteht, ist kein Hinweis auf Folgenlosigkeit und Schwäche des kleinen

Versuchs der Heppenheim Konferenz von 1928. Respekt vor der Empirie von heute verlangt immer wieder neues Nachdenken vor dem Hintergrund damaliger Debatten und neuer Befunde. Solche Mischung des Aufgabenfeldes bestimmt sowohl eine geschichtsphilosophische Herangehensweise wie die des Alltagshandelns in Gesellschaft und Politik – als Wechselspiel von „Begründung“ und „persönlicher Lebensgestaltung“ wie es damals in Heppenheim hiess.

Der vor 25 Jahren in Frankfurt am Main durchgeführte Pfingst(!)kongress des Sozialistischen Büros, der gegen gesellschaftliche Repression gerichtet war und als konstruktives Prinzip die Gestaltung sozialistischen Arbeitens und Lebens nach dem Gedanken der Orientierung am Arbeitsfeld entwickelte, oder der gerade zu Ende gegangene taz-Kongress „Wie wollen(!) wir leben?“ (die traditionelle marxistische Kritik müsste lauten: Voluntarismus!) nahmen Fragestellungen, die während der Konferenz von Heppenheim 1928 kontrovers angegangen wurden, auf und gaben - zusätzlich - durch ihre Tagungsdidaktik schon manchmal einen Vorgeschmack auf neue Lebensformen. Die Heppenheimer Konferenz liess durch ihren akademischen Gestus eine modellhaft praktizierte Neubegründung von Lebensgestaltung vermissen (das kritisierten denn auch Tagungsteilnehmer).

Gerd Koch

Literatur

¹ / siehe auch neuerdings Martin Riesebrodt: Die Rückkehr der Religionen. Fundamentalismus und der „Kampf der Kulturen“. München 2000, der religiöse Praxis vornehmlich als – diesseitige – sinnhaftes Handeln, also in pragmatischer Perspektive, auch als Krisenmanagement, versteht.

² / vgl. Friedhelm Zubke: Ernst Bloch und Martin Buber aus pädagogischer Sicht, in: Bloch Almanach, 5. Folge, 1985, S. 93 ff.

³ / Michel Brélaz: Henri de Man. Une autre idée du socialisme. Genève (Éditions des Antipodes) 1985, 814 S.

⁴ / vgl. Oskar Negt: Achtundsechzig. Politische Intellektuelle und die Macht. Göttingen 1995.

⁵ / vgl. Norbert Kremeyer, Bernhard Scherzinger, Gerd Koch, Volkhard Brandes (Hrsg.): Heute schon gelebt? Alltag und Utopie. Offenbach 1981.

⁶ / vgl. Gerd Koch, Volkhard Brandes (Hrsg.): Erfahrungen – Sozialisten bearbeiten ihre politische Sozialisation. Offenbach 1980.

⁷ / Zürich / Leipzig, Rotapfel-Verlag, 1929, 244 S..

⁸ / vgl. Jan Robert Bloch: Kristalle der Utopie. Mössingen-Talheim 1995.

⁹ / vgl. Michel Brélaz, a. a. O., S. 449 ff..

¹⁰ / vgl. zur Begrifflichkeit Antony Giddens: Der Dritte Weg. Frankfurt am Main 1999; Michael Dauderstädt: Ways, Byways und Third Ways to a Social and Democratic Europe, in: Eurokolleg 44, 2001.

¹¹ / vgl. Wolfgang Merkel: Soziale Gerechtigkeit als Orientierung sozialdemokratischer Politik für das 21. Jahrhundert, in: Friedrich-Ebert-Stiftung/Akademie der Politischen Bildung (Hrsg.): Die Bedeutung der Grundwerte für politische Reformprojekte in der Wissensgesellschaft. Bonn 2001, S. 47 ff.

¹² / vgl. Toni Negri: Empire – das höchste Stadium des Kapitalismus, in: LE MONDE diplomatique/die tageszeitung/WoZ, Januar 2001, S. 23; siehe auch Antony Giddens: Entfesselte Welt. Wie die Globalisierung unser Leben verändert. Frankfurt am Main 2001.

¹³ / vgl. Riccardo Petrella: Humanressourcen für den Weltmarkt, in: LE MONDE diplomatique/die tageszeitung/WoZ, November 2000, S. 22.

¹⁴ / U. Sp.: Coming out, in: Frankfurter Rundschau, 3. 8. 2001; systematisch stellen Alain Bihr/Roland Pfefferkorn dar, „Wie Liberale und Sozialliberale das Gleichheitsideal untergraben“: Ohne Gleichheit keine Chance, in: LE MONDE diplomatique/die tageszeitung/WoZ, September 2000, S. 2.

¹⁵ / Peter Glotz: Die Partei und der Bauch des Kanzlers, in: Frankfurter Rundschau, 27. 7. 2001.

¹⁶ / siehe Karl Korsch: Krise des Marxismus. Schriften 1928 – 1935, Bd. 5 der Gesamtausgabe. Amsterdam 1996.

¹⁷ / Oskar Negt: Zurück zu Marx und Engels! Oder: Was können wir von Korsch lernen? In: Michael Buckmiller (Hrsg.): Zur Aktualität von Karl Korsch. Frankfurt am Main 1981, S. 41 f..

¹⁸ / Negt, S. 42.

Résumé

Ayant remarqué dans la collection des oeuvres d'Henri de Man à Anvers le volume *Sozialismus aus dem Glauben*, qui contient les actes du colloque socialiste tenu à la Pentecôte de 1928 à Heppenheim, l'auteur a cherché à en savoir plus.

Membre du Centre Ernst Bloch - le philosophe marxiste de l'utopie - il a profité d'un voyage d'études à Ludwigshafen, ville natale de Bloch, pour faire un crochet par Heppenheim, entre Darmstadt et Heidelberg. Il y a retrouvé l'hôtel Halber Mond, lieu du colloque de 1928, et accessoirement - ce ne fut pas la raison du choix de Heppenheim - la maison où vécut Martin Buber jusqu'à son exil forcé en 1938, qui sert aujourd'hui de centre au Conseil international des chrétiens et des juifs. Outre Henri de Man, les animateurs du colloque furent Martin Buber, Emil Fuchs, Eduard Heimann, Cari Mennicke, Leonhard Ragaz, Henriette Roland Holst, Paul Tillich et d'autres intellectuels socialistes, tous marxistes convaincus mais ouverts aux questions éthiques. Pendant deux jours ils débattirent des valeurs fondamentales du socialisme et de ses rapports avec les formes de vie personnelles.

Ces thèmes ne présentent pas seulement un intérêt historique. Ils ressurgissent périodiquement dans les discussions programmatiques et théoriques qui se tiennent partout dans l'Allemagne contemporaine. L'auteur rappelle notamment le grand congrès socialiste de Francfort en 1976, un colloque public à Kassel en 1979, un atelier socialiste organisé à Hambourg en 1980 sur le thème «Vie quotidienne et utopie», ou encore la conférence organisée à Berlin au début de 2001 par le journal alternatif «Die Tageszeitung». En mai 2001 l'auteur a saisi l'occasion d'un colloque de l'Association Ernst Bloch à Münster pour évoquer la conférence de Heppenheim et ses grandes interrogations.

Tout cela montre que les problèmes traités en 1928 se posent plus que jamais aujourd'hui.

La critique de la globalisation et du néolibéralisme nous renvoie nécessairement aux moyens de réconcilier les grands principes d'une éthique sociale et les petits gestes de la vie quotidienne - idée et l'action. Car, comme le disait alors Henri de Man, «la volonté est expression d'émotions». Mais ces problèmes n'intéressent plus seulement les socialistes; ils préoccupent tout autant les mouvements alternatifs, féministes, pacifistes ou écologistes. Les participants du colloque de Heppenheim en ont été les précurseurs.

Summary

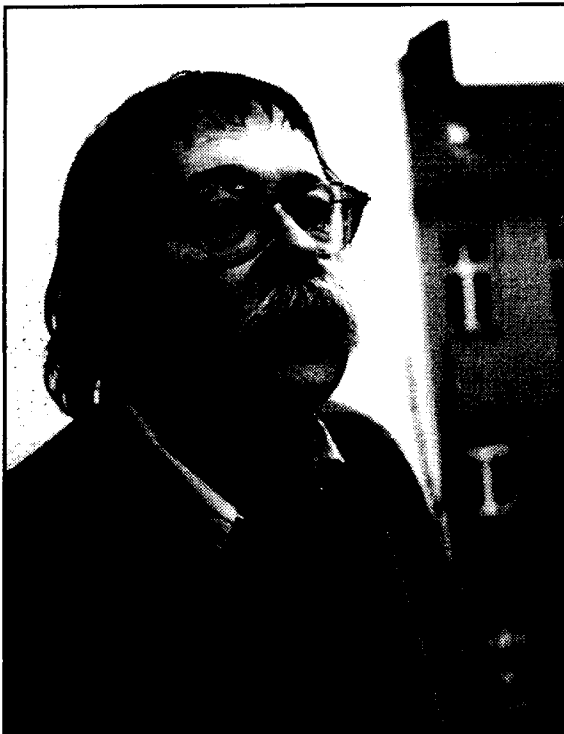
„The 1928 Heppenheim Conference and its influence today“ ...

I discovered the book “Sozialismus aus dem Glauben” (Socialism out of Religious Belief) in Antwerp in 1999. At Heppenheim, the house where Martin Buber used to live has been turned into a museum. It also houses the “International Jewish-Christian Council”. I visited it during a stay at Ludwigshafen at the Ernst Bloch Centre, of which I am a member (Bloch was a concrete-utopist philosopher, 1885-1977).

In 1976, I assisted the “Socialist Bureau” in setting up a large conference in Frankfurt with the title “Lebensgestaltung” (everyday existence and politics from a socialist point of view). In 1980 we organised a workshop in Hamburg on how to gradually realise socialist principles in everyday life. In the spring of 2001, an alternative conference was held in Berlin on the question “how should we live?”

All this shows that the issues discussed at Heppenheim in 1928 are still very much around. At the present time, just as then, one notes a weakening of socialist ideas, and one looks for the “renewal of Man in his ethical and spiritual being” as Henri de Man said in 1928. Just like “socialism is ideas and actions” and “the will is the expression of feeling”.

Nowadays all political parties are looking for new principles largely based on the ideas developed at Heppenheim.



Prof. Dr. Gerd Koch

Geboren in Rotenburg (Wümme) Deutschland (Niedersachsen) 1941, Dr. phil. und Diplom-Pädagoge, Professor für Pädagogik/Soziale Kulturarbeit an der Alice-Salomon-Fachhochschule, Berlin.

Vorsitzender der "Gesellschaft für Theaterpädagogik", Mitglied im Wissenschaftlichen Beirat des "Ernst-Bloch-Zentrums Ludwigs-hafen" (Rhein), Mitherausgeber von Korrespondenzen: "Zeitschrift für Theaterpädagogik".

Buchpublikationen der letzten Zeit: "U-Topoi. Ästhetik und politische Praxis bei Ernst Bloch" (1996, herausgegeben mit R. E. Zimmermann), "Literarisches Leben, Exil und Nationalsozialismus" (1996, mit einem Beitrag von Marlene de Man-Flechtheim), "Wechselspiel: Körper-TheaterErfahrung" (1998, herausgegeben mit F. Vassen, G. Naumann), "Massnehmen. Brecht/Eislers Lehrstück 'Die Massnahme'" (1999, herausgegeben mit I. Gellert, F. Vassen; mit einem Beitrag von Gerd Koch zu Hendrik de Mans Weihespiel/Lehrstück "Wir !" im Vergleich zu Bertolt Brechts Lehrstücken), "Ohne Körper geht nichts. Lernen in neuen Kontexten" (1999/2000, herausgegeben mit G. Naumann, F. Vassen).

2. Léopold III et l'Histoire

A propos de Léopold III, «Pour l'histoire. Sur quelques épisodes de mon règne»¹

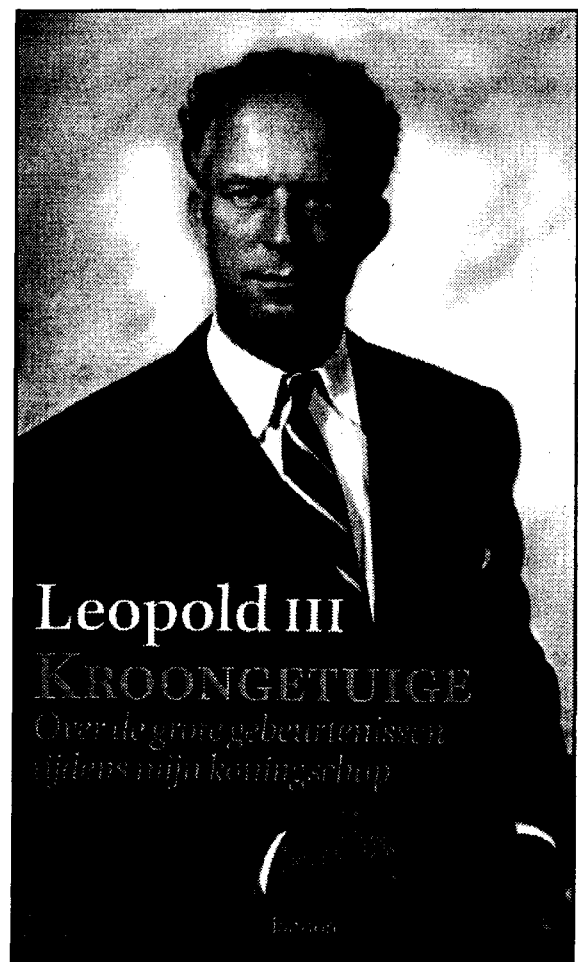
Un événement historique ?

Cette publication, selon l'éditeur, est un événement historique : pour la première fois un souverain belge daigne parler de son règne à la première personne.² Léopold ne s'y est résolu qu'au début des années 1980, assez peu de temps semble-t-il avant sa mort survenue le 25 septembre 1983, laissant à son épouse la princesse Lilian le soin de publier le livre «en temps opportun». Il aura fallu attendre encore près de vingt ans pour que paraisse ce témoignage à l'occasion du centenaire de la naissance du roi.

Le succès est incontestable : cent mille exemplaires vendus en trois mois.³ Le chiffre est impressionnant mais pas tellement surprenant. La figure du roi a conservé une aura de fatalité et de mystère entretenue par le silence dans lequel il s'est retiré après son abdication en 1950, face à la marée des ouvrages écrits sur lui. Une marée dont Pierre Mertens a dépeint naguère avec humour le déferlement dans son roman *Une paix royale*.⁴ «Grand absent de son propre destin interprété par les autres», «Hamlet sans Shakespeare», le roi a continué de fasciner les esprits bien au-delà du dénouement politique de la question royale, la forme belge pourrait-on dire d'un «passé qui refuse de passer». Comment en effet se réconcilier avec ce qui demeure un mystère, une absence, une question sans réponse ? A une crise aussi profonde il aura manqué un vrai *dénouement*, tout autre chose que l'acte purement politique

de l'abdication, du noeud gordien tranché. Un mot fit alors fureur : «effacement». Le roi s'effaçait et tout rentrait dans l'ordre. Or rien n'est rentré dans l'ordre et la question royale est restée entière, obsédante, insoluble. Alors on a écrit sur elle, beaucoup écrit, une marée de livres. Les historiens ont patiemment démonté et remonté le mécanisme de l'histoire. En vain. Ils n'ont étreint qu'une ombre – une absence, comme le dit Mertens, aussi inaccessible à leur méthode analytique que l'âme sous le scalpel des chirurgiens.

Le livre du roi est donc bien un événement, mais est-ce pour autant un événement historique ? Ce serait déjà bien beau que, selon le vœu de l'auteur, il soit une contribution à la connaissance historique. Ce ne sont pas des mémoires, prévient-il d'emblée. «*Trop de*



personnalités ont écrit leurs Mémoires pour justifier leur attitude au cours de la Seconde Guerre mondiale. J'ai été sollicité de nombreuses fois d'en faire autant.» Il n'a pu s'y résoudre. Devoir de réserve ? Allons donc ! Manque d'envie plutôt. On sait que ses goûts le portaient vers les sciences, les grands voyages, la photographie, tout ce que son métier de roi l'avaient empêché de faire. Il n'allait pas laisser la politique troubler sa sérénité retrouvée. Et puis à quoi bon revenir là-dessus ? Nombre d'historiens, estimait-il, se sont attachés, dans des études approfondies, à rétablir la vérité sur la base de documents irréfutables. Que pouvait-il ajouter à leurs démonstrations ? Tout de même, «certains écrivains» n'ont pas eu cette impartialité et lui ont fait «des procès d'intention». C'est cela qu'il n'a jamais avalé et qui l'a poussé finalement à «rétablir la vérité sur différents événements que j'ai vécus en personne avant, pendant et après la guerre de 1940». ⁵

Notons le *satisfecit* délivré aux historiens, non sans regretter que le roi n'ait pas jugé bon de dire quelles études le dispensaient de s'exprimer et quelles autres l'obligeaient, par leurs «procès d'intention», à «rétablir la vérité». Serait-ce que les historiens l'ont insuffisamment rétablie ? Quelle vérité au demeurant ? Proclamée par qui ? Par son discours d'outre-tombe, le roi montre qu'il ne l'attendait plus des hommes de son temps, ni même du temps présent, puisque nous ne le devons qu'au hasard du centenaire de sa naissance. C'est à l'Histoire qu'il s'adresse. «L'Histoire jugera» : n'est-ce pas ce qu'ont coutume de dire les perdants qui, désavoués par leurs contemporains, reportent sur cet illusoire tribunal l'espoir de se voir rendre

justice un jour ? Mais passons sur ce vaste sujet et sachons gré à Léopold de ne pas s'être définitivement retranché dans un silence face auquel on se serait demandé sans fin : «Qu'aurait-il pu dire ?» Cette question au moins ne taraudera plus personne. La réponse est là.

Un abrégé de la question royale

C'est toute l'histoire de la question royale que le livre passe en revue dans ses vingt-huit chapitres : les prémices (l'avant-guerre et la politique d'indépendance, chap. I à VI), la guerre (de la campagne des 18 jours à la déportation en Allemagne en passant par la rupture de Wynendaele avec le gouvernement Pierlot et les circonstances de l'occupation, chap. VII à XXI), l'après-guerre (de la libération du roi en mai 1945 au dénouement de la question royale en 1950, chap. XXII à XXVIII). Dans la première partie le roi expose les dysfonctionnements du régime parlementaire et la réorientation de la politique étrangère belge, deux questions essentielles déjà porteuses des arrières-pensées qui aboutiront au conflit avec les ministres. La deuxième partie traite de la double fonction du roi, simultanément chef de l'Etat et commandant en chef des armées, de l'affrontement avec les ministres et ses conséquences, ainsi que de la situation du «roi prisonnier» sous l'occupation. Enfin, la troisième partie est consacrée au «Wynendaele bis» de mai-juillet 1945, à savoir les pénibles tractations entre le roi libéré mais exilé et le gouvernement Van Acker (successeur de Hubert Pierlot), d'abord sur les conditions puis très rapidement sur l'impossibilité de son retour, impasse qui ne

se résoudra que cinq ans plus tard par son abdication.

Si l'on n'oublie pas qu'il s'agit d'une version des choses, et que la question royale est née de deux visions incompatibles, le livre est un bon moyen de se rafraîchir la mémoire. La volonté de s'en tenir à l'essentiel, d'écarter l'accessoire, d'oublier les détails fastidieux en fait un excellent *abrégé* de la question, au point même de faire paraître simple, trop simple sans doute, ce qui est souvent complexe et touffu ailleurs. Ce pourrait être en somme une bonne première lecture pour les nouvelles générations qui s'interrogent sur ce qui a pu tant agiter leurs parents ou grands-parents. Mais le but du livre n'est évidemment pas là. C'est avant tout un plaidoyer *pro domo* dans lequel le roi fait un sort aux principales accusations portées contre lui. Sa position peut se résumer en une phrase, celle-là même qui clôt l'ouvrage : «*Prêtant, le 23 février 1934, le serment constitutionnel, je me suis engagé, dans mon discours du trône, à me donner tout entier à la Belgique. L'Histoire saura reconnaître à quel point j'ai respecté ce serment et tenu cette promesse.*»⁶ S'agissant de sa bonne foi, de la fidélité à ses engagements et de la noble idée qu'il avait de ses fonctions tant civiles que militaires, le temps lui donnera sans doute pleinement raison. Le cynisme politique des uns, le désarroi des autres, les querelles partisans de tous ont fait de Léopold III le bouc émissaire idéal pour amortir le choc de la défaite, comme après la Libération pour tenter de réparer les déchirures et les divisions. La «capitulation en rase campagne», le «roi félon», le «roi fasciste», le «premier des inciviques» et autres formules de combat du

même acabit furent les fruits empoisonnés d'une guerre psychologique et d'une lutte partisane exacerbée, dont le caractère excessif et par conséquent dérisoire est reconnu depuis longtemps.

On pourrait penser que tout cela est bien oublié, mais on connaît l'adage : «Calomniez, calomniez, il en restera toujours quelque chose.» Le débat a changé de ton, les passions se sont apaisées, les historiens ont pris le relais des acteurs avec leur souci de la mesure et de l'objectivité, mais les griefs, eux, n'ont guère varié. Ne prenons que l'exemple des opérations militaires. Si l'on ne parle plus de désertion ou de trahison, on n'en reproche pas moins au roi d'avoir capitulé trop tôt, sans prévenir les alliés, sans concertation, en créant une trouée dans le dispositif allié propre à compromettre le réembarquement du corps expéditionnaire britannique, de n'avoir pensé qu'à son armée au risque d'entraver la poursuite de la guerre par le gouvernement – au risque du «déhonneur».⁷

Est-ce si éloigné des «mensonges» et des «excès» de 1940 ? Cela figure pourtant dans l'ouvrage à juste titre réputé de Stengers (on pourrait en citer d'autres), où l'historien se fonde sur Churchill et des sources britanniques dont le moins que l'on puisse dire est que leur crédibilité en ce qui concerne la campagne des dix-huit jours est douteuse.⁸

Le reproche formulé par Churchill – «[le roi] a exposé tout notre flanc» – peut lui être retourné, et de manière bien plus pertinente, à propos de l'évacuation du Corps expéditionnaire britannique, opération conduite par le général Gort à l'insu des Belges en sachant qu'elle entraînerait la capitulation belge. Gort passa également sous

silence le message de Churchill lui enjoignant de mettre les Belges au courant et de leur dire : «Nous leur demandons de se sacrifier pour nous».⁹ Ce que l'armée belge fit de son propre chef par une ultime résistance qui contribua au «miracle de Dunkerque». Quant au mot de déshonneur, il est du conseiller militaire de Léopold III, le général Van Overstraeten, mais n'a été prononcé ni à propos du roi ni dans le sens indiqué par l'historien.¹⁰

Un livre lacunaire

Est-ce à dire que la question royale se résumerait à un débat sur l'honneur du roi ? Bien évidemment non. La rupture de Wynendaele entre le roi et les ministres le 25 mai 1940 consacrait l'existence d'une «politique du roi» différente de celle du gouvernement – en substance une politique de neutralité opposée à une politique d'alliance morale (aucun traité d'alliance n'avait été conclu avec les Alliés, simples garants de l'indépendance belge). Dès lors, c'est toute l'attitude subséquente de Léopold qui fut observée, interprétée et critiquée, non seulement ses faits et gestes, mais également les implications et les influences, directes ou indirectes, qu'ils avaient ou auraient pu avoir avec les initiatives de tierces personnes. Comme il ne pouvait poser aucun acte politique du fait de son statut de «roi prisonnier» et de l'impossibilité de régner qui en découlait, on scrutait d'autant plus attentivement ce qu'il ne faisait pas mais qu'on le soupçonnait d'avoir voulu faire ou laissé faire. C'est à partir de là que la question royale se mit à dérapier : du conflit politique entre le roi et le gouvernement, justiciable

d'une explication et d'une solution politique, naquit l'opposition croissante et irréductible entre deux interprétations de l'attitude du roi, celle de ses partisans et celle de ses adversaires, mythe contre mythe, le «premier des résistants» contre le «premier des inciviques».

Il était donc intéressant de voir comment le roi se situait lui-même, rétrospectivement, par rapport à ces deux positions. *Pour l'histoire* montre à l'évidence que le recul d'un tiers de siècle n'a pas agi sur sa vision du passé, comme si les «procès d'intention» auxquels il répond étaient uniquement ceux de ses adversaires. Parbleu, répondront les convaincus, puisque c'est la vérité, à tout le moins «sa» vérité, que pouvait-il faire d'autre que de la réaffirmer face à ceux qui l'ont mise en doute ? Admettons-le ainsi et n'en faisons pas une critique, mais un constat. Le roi n'a pas varié dans ses convictions. Il n'y a pas lieu selon lui de discuter ce que ses actes ont pu avoir de discutable aux yeux de ses adversaires. Il n'a eu ni doutes ni hésitations. Sa ligne de conduite a toujours été limpide et déterminée. Ceux qui ont prétendu le contraire se sont trompés, l'ont mal compris, ont outrepassé sa pensée ou, pire, lui ont fait des «procès d'intention» tout à fait infondés. Cela est probablement vrai dans un certain nombre de cas mais il en est d'autres où la position du roi a suscité des questions et des objections qui ne se laissent pas écarter aussi facilement. Sans s'attendre à ce qu'il se déjugeât, on pouvait néanmoins espérer de sa revue des événements une vision plus sereine de la question royale, moins imprégnée de cet esprit de justification à tout prix propre à la confrontation politique de l'époque mais qui,

n'apportant rien de nouveau au débat, ne le fera pas avancer et ne convaincra que les convaincus. Ce n'est pas pour autant un livre inutile, puisque sans lui nous en serions encore à nous interroger sur ce que le roi pensait à la fin de sa vie.

Autre constat, qui n'est pas davantage une critique. Si j'ai dit plus haut, sans ironie, que *Pour l'histoire* est un excellent abrégé de la question royale, il faut ajouter que l'économie de moyens – la réduction à l'essentiel – va parfois jusqu'à l'extrême parcimonie. Abstraction faite des documents et des chronologies complétant le volume de 240 pages, le texte proprement dit n'en comprend guère qu'une centaine. Cela laisse peu de place pour développer un tant soit peu les sujets abordés. L'«essentiel» auquel s'arrête le roi débouche trop souvent, ici sur le «sommaire», là sur le «lacunaire», de sorte que le livre laisse le lecteur sur sa faim et manque au moins partiellement son but.

On ne trouve rien sur les nombreux notables et autres visiteurs avec qui le roi s'entretint, personnellement ou par l'intermédiaire de son entourage, des problèmes posés par l'occupation, la reprise des activités, la constitution d'un gouvernement, la place de la Belgique dans le nouvel ordre européen qui semblait se dessiner. Rien sur son second mariage en 1941, dont les répercussions furent considérables dans l'opinion publique et la question royale. Rien non plus sur les rapports avec les autorités d'occupation, le comité des secrétaires généraux et sur les diverses collaborations, si ce n'est quelques vagues allusions ici ou là. De la reddition du 28 mai 1940 le roi n'évoque que les avertissements donnés aux alliés; il ne dit rien des

circonstances et des pourparlers eux-mêmes, qui ont suscité des critiques importantes, notamment quant à la précipitation de la décision et la portée de la capitulation.¹¹ Pour ainsi dire rien non plus sur le système de défense mis en œuvre par Jacques Pirenne en 1945, dont il sera question plus loin. Pratiquement rien sur l'entourage et son rôle pendant la guerre, en dépit du chapitre qui lui est consacré (deux petites pages !). Quelques alinéas ultra-sommaires (dans le chapitre premier) sur les événements mondiaux de l'entre-deux-guerre. Un chapitre à peine plus étoffé sur la politique extérieure, qui écarte un peu vite l'allusion de Pierlot en 1947 à «l'inclination profonde» du roi pour la neutralité, source du «malentendu» de Wynendaele. Un seul exemple de la diplomatie parallèle qui jeta une ombre sur l'unité de vues du roi et du gouvernement.¹² Un chapitre sur la rencontre de Berchtesgaden en novembre 1940 axé sur ce qu'on en sait depuis longtemps, mais imprécis voire inexact sur sa genèse.

Avec d'autres que j'oublie sans doute, ces lacunes ne peuvent s'expliquer par le seul souci de faire court. Il est possible que la mort ait empêché le roi de parachever son manuscrit en y apportant retouches et compléments. Mais s'il s'agit peut-être bien d'un «premier jet», ce n'est certainement pas une œuvre inachevée. Le livre, en l'état, montre les limites que le roi s'est assignées, sa volonté de circonscrire le champ d'explication au politique afin de souligner l'abstention constante qu'il pratiqua à cet égard. Le seul domaine où il admet et revendique même d'être sorti de son abstention est l'humanitaire. Pour lui la

«question royale» dépasse manifestement sa personne et son attitude. Elle est essentiellement une crise du régime parlementaire, de son mauvais fonctionnement et de ses répercussions sur ses rapports avec les ministres. En centrant ses griefs sur eux, il peut donner libre cours à ses ressentiments les plus tenaces et en même temps mettre en relief son rôle d'arbitre et de guide responsable de définir les grandes orientations d'une politique nouvelle. Il reste ainsi sur *son* terrain, celui des grands principes constitutionnels de son action, où il peut faire usage des arguments les mieux rodés en faveur de la conduite à tenir dans l'intérêt de la nation. «Rétablir la vérité» ne signifie donc pas pour lui justifier sa conduite en toutes circonstances, au gré de ses adversaires résolus à faire flèche de tout bois. Tel avait été déjà son système de défense en 1945, tel il demeure en 1983, à cette différence près qu'il ne s'agit plus d'un plaidoyer délivré dans le feu de l'action mais d'un véritable «testament politique».

Un nouveau «testament politique»

On sait que le roi avait songé à appeler ainsi ses «Recommandations quant à la conduite à suivre dans l'intérêt supérieur de la nation» qu'il avait rédigées au début de 1944 dans la perspective de la Libération et l'éventualité, qui se réalisa malheureusement pour lui, de sa déportation par les Allemands. Il y renonça sur la suggestion de son conseiller militaire, le général Van Overstraeten, qui l'assista dans la rédaction.¹³ Mais le terme fut souvent utilisé pour désigner familièrement le document et le roi lui-même le reprend, entre guillemets certes, dans le titre du chapitre qu'il

lui consacre : «Le mémoire du 25 janvier 1944 ou mon «testament politique»». Il conviendrait encore mieux comme titre du livre tout entier. Il ne s'agit bien sûr pas d'établir un parallèle rigoureux entre les deux textes. La date, la forme, le fond, les circonstances de la rédaction, la destination, la réception, tout les différencie. Et pourtant, à quarante ans d'intervalle, l'esprit en est sensiblement le même. Que déclarait Léopold dans le «testament» de 1944, si extraordinaire à certains égards qu'il n'hésitait pas, devant son conseiller, à le qualifier de «révolutionnaire» et se disait prêt à tendre la main aux communistes «s'il apprenait qu'eux seuls sont capables de procéder aux réformes nécessaires» ?¹⁴ Le roi entendait bien que la collaboration fût punie, mais il voulait que les poursuites se fissent dans la légalité et seulement contre ceux coupables d'attentats «contre la défense du Pays et contre l'unité de l'Etat». Il reconnaissait les impératifs de la coopération internationale, à condition qu'elle assurât une équitable réciprocité et ne restreignît pas la souveraineté nationale. Il excluait «un retour pur et simple aux errements d'avant la guerre» et désirait que le pouvoir fût «exercé par des hommes intègres et compétents, qui cessent d'estimer le bien général à la mesure des intérêts des partis». Il exigeait la fin des criantes inégalités sociales, la reconnaissance aux travailleurs de la dignité et de la sécurité qui leur avaient fait défaut dans le passé. Enfin, dans le fameux paragraphe VII sur la «réparation nécessaire», il déclarait que «la Nation ne comprendrait ni n'admettrait que la Dynastie acceptât d'associer à son action des hommes qui lui ont affligé un affront auquel le monde

a assisté avec stupeur». ¹⁵

En 1944 le roi attachait une importance capitale à ce texte. Certes, on pouvait alors attribuer en partie son audace «révolutionnaire» à la longue parenthèse de l'occupation, période de flottement particulièrement favorable à des *day dreams* déconnectés de la réalité. Il n'en constituait pas moins la profession de foi d'un homme qui jetait sur dix ans de règne un regard exceptionnellement lucide et pensait que la guerre «était l'enfantement d'un monde nouveau» ¹⁶ auquel la Belgique devrait s'adapter par la modification de ses structures politiques, économiques et sociales. Il était si convaincu de l'inéluctabilité de ces réformes qu'il les reprit, naturellement sans l'alinéa sur la «réparation nécessaire», dans son projet de discours du trône de juin 1945, en plein cœur de la question royale. ¹⁷ Son erreur – comme celle de bien d'autres réformateurs de l'époque – fut de croire que la victoire serait une force régénératrice, alors qu'elle allait être très vite récupérée par ceux qui ne souhaitaient rien moins qu'un bouleversement politique et social et se servirent habilement de la question royale pour en détourner l'attention des masses. Censuré par les adversaires du roi, le «testament politique» de 1944 ne fut connu de la nation que lorsqu'il ne pouvait plus avoir d'effet. Stengers n'en est pas moins d'avis que s'il avait été publié en 1945, le roi «aurait été balayé par une violente vague d'indignation». «Il aurait voulu préparer son abdication qu'il n'aurait pas fait mieux» dit ailleurs le même auteur. En n'en révélant dans son discours à la Chambre que le chapitre sur la réparation nécessaire, Spaak aurait *nolens volens* sauvé

le roi ¹⁸ Drôle de sauvetage en vérité, car ce n'est pas en juillet 1945, au summum de la crise, que le testament devait être connu de la nation dans l'esprit du roi, mais au moment de la réinstallation du gouvernement en Belgique, en septembre 1944.

Le chapitre que le roi lui consacre dans son livre et la publication du texte intégral en annexe indiquent assez l'importance fondamentale qu'il lui attache encore quarante ans plus tard. La conclusion qu'il en tire est sans équivoque quant à la persistance et la continuité de ses convictions : «*La suite des événements, écrit-il, a montré la pertinence des réflexions émises dans ce document, relatives à la réorganisation sociale, à la réforme politique, à celle de l'éducation, à la réorganisation militaire, au maintien de l'ordre et aux sanctions, et enfin à la politique étrangère et coloniale. Nombre de mes suggestions ont d'ailleurs été suivies, et nous constatons, hélas, le désordre qui règne dans les domaines où elles ne furent pas mises en application.*» ¹⁹

Il est comme les Bourbons...

Plus d'un commentateur sera tenté de reprendre à ce propos le commentaire probablement apocryphe de Churchill qui aurait déclaré en prenant connaissance du «testament» de 1944 : Léopold III «*est comme les Bourbons, il n'a rien appris et rien oublié*». Stengers, à qui j'emprunte l'anecdote, ajoute : Même si le mot est légendaire, «*on peut en dire, comme de beaucoup de mots apocryphes, qu'[il] est ce que l'on pouvait dire de mieux*». ²⁰

Rien oublié, le livre le montre à l'évidence. Mais comment cela rien appris ? Toute la force

du document – dont même un adversaire aussi virulent que Spaak reconnaissait qu'il contenait des idées intéressantes – vient au contraire de ce que le roi avait tiré de dix années d'expérience du pouvoir : le gouffre existant entre l'idéal constitutionnel et la réalité politique. Le problème n'est donc pas qu'il n'ait rien appris. Il est bien plutôt dans la façon de mettre en œuvre cette expérience, et cela dès avant la guerre. Tantôt morigénant ses ministres au sujet de leur politique ou de leurs querelles partisans, tantôt les rappelant au respect de la Constitution et de l'intérêt général, il prenait délibérément le risque de se les aliéner, de perdre leur appui et finalement de se retrouver paralysé dans son action. Il finira même par préférer perdre définitivement le pouvoir plutôt que le conserver en renonçant à ses principes. Non, le roi n'était pas comme les Bourbons. Même s'il avait comme eux, et comme tous les monarques, le souci de la dynastie, le souci de la nation l'emportait. C'est la dynastie non la nation qu'il mettait en péril en poussant à la limite la fermeté de ses convictions. Et ce faisant il rencontra le classique conflit entre la morale de la conviction et la morale de la responsabilité, l'attachement à des principes et le choix des moyens pour les réaliser.

Nous avons vu précédemment que, pour le roi, la question royale dépassait sa personne, qu'elle était une crise institutionnelle, ce qu'elle fut effectivement. On ne peut pour autant ignorer l'élément personnel et psychologique. Les entretiens accordés à Gilbert Kirschen, où Léopold parle avec spontanéité de sa jeunesse et de sa période d'apprentissage, ne manquent pas d'intérêt à cet égard. Evoquant la figure d'Albert Ier et

«le caractère unique de ce véritable couple indissoluble constitué par un roi et son prince héritier», il raconte que son père l'emmenait volontiers dans les Ardennes pour une courte détente en commun, mais qu'il n'aimait pas alors lui parler de son métier, le traitant en camarade d'escalade non en successeur. «Là réside sans doute, ajoute-t-il, la plus grave lacune de mon éducation : mon métier de roi me fut enseigné par des professeurs compétents et dévoués, mais mon père ne put me faire part de son expérience personnelle. Il eût pu m'initier progressivement à la manière de résoudre une crise politique, à l'art de faire partager ses vues par ses ministres, aux arbitrages délicats entre les dirigeants politiques et les chefs de l'armée... De tout cela nous n'avons, hélas, jamais parlé. [...] Ainsi, si mon père s'occupait scrupuleusement de mon éducation, le destin ne lui permit pas de s'occuper de ma formation.»²¹

Léopold ne dit pas quand il prit conscience de cette lacune, si ce fut pendant son règne ou plus tard, en en faisant le bilan. Cela montre en tout cas l'importance qu'il attribuait au «couple roi/prince héritier», à l'expérience de l'un, à la formation de l'autre. On ne saurait dire pourtant que la mort inattendue de son père l'avait placé, à trente-trois ans, prématurément sur le trône et qu'il n'y était pas préparé. Que serait-il advenu au demeurant de leur successeur si tous deux avaient disparu simultanément dans un accident de voiture ou de montagne ? Et n'est-ce pas le propre de la monarchie que de faire parfois dépendre la succession de tels impondérables ? Dans son intéressant ouvrage sur la fonction royale, Stengers montre bien

que le destin d'un roi dépend autant sinon plus de son caractère que des facteurs extérieurs. Il cite l'exemple du prince Charles qui, *«lorsqu'il accède à la régence en 1944, n'a strictement aucune expérience politique: il a toujours, jusque-là, été tenu complètement à l'écart des affaires de l'Etat. Il connaît même mal les institutions nationales (...). Or l'extraordinaire sera que, pendant près de six ans (...) il ne commettra pratiquement aucun impair. Il n'était cependant pas une potiche.»* Certes, les circonstances sont tout à fait différentes, la régence marque une rupture dans la conception de la monarchie, il n'en demeure pas moins que le régent affronte l'épreuve du pouvoir et révèle à cet égard des qualités que nul ne pressentait.²² En l'occurrence le caractère a beaucoup plus compté que la formation, et l'on pourrait même dire que l'impréparation du régent l'a

servi en allégeant le poids des traditions qui pesait sur son frère. On peut donc se demander si l'importance que Léopold accordait à cette lacune de sa formation n'était pas une manière de se disculper en survalorisant l'expérience et l'image du père.

Constantes psychologiques chez Léopold III

Sans prétendre tracer un portrait psychologique de Léopold III, je vois pour ma part trois constantes dans son attitude, trois traits essentiels de son caractère.

Le modèle du père : La figure d'Albert Ier imprègne profondément, comme on vient de le voir, la personnalité et l'éducation de Léopold à travers le «couple indissoluble» du roi et du prince héritier. Elle continuera de l'inspirer constamment après sa mort. Léopold ne l'invoque pas seulement comme



exemple mais aussi comme oracle. Il ne se demande pas seulement : Qu'a-t-il fait ? mais aussi : qu'aurait-il fait ? Dès son assermentation devant le Parlement – «*engagement sincère et total de toute ma personne*» – sa préoccupation première n'est pas la relation qu'il aura avec la classe politique. «*Une seule intention m'animait : suivre l'exemple de mon père et agir comme j'imaginai qu'il eût fait dans de semblables circonstances. Ce souci de continuité était, à mes yeux, évident.*».²³ Il agit alors avec la confiance que lui donne cet exemple. Mais on peut franchir un pas de plus et dire qu'il l'intègre comme un modèle, un sur-moi d'autant plus exigeant qu'il comporte certainement une part d'idéalisation. C'est sur cet idéal que Léopold règle sa conduite, tombant de haut quand les faits s'y opposent. Et quand cela se produit, il remédie à son probable sentiment d'insuffisance en déclarant avec force qu'il a fait tout son devoir et tout son possible. Il impute alors l'échec aux dysfonctionnements du système ou aux erreurs d'exécution. Le modèle omniprésent du père qui, lui, a réussi, l'empêche de remettre en cause les principes dont il s'inspire.

De là découle chez lui une *persistance* ou *permanence des convictions*. Sous des formes et dans des circonstances différentes, on retrouve toujours les principes qui le guident dans l'exercice de ses prérogatives et de sa fonction de chef de l'Etat (ou des armées), dans la détermination des objectifs et de l'action qu'il mène sous la responsabilité du gouvernement, dans l'appréciation des résultats et la réponse aux critiques dont il est l'objet. Le terme de persistance ou de

permanence me paraît ici préférable à ceux d'intransigeance, d'obstination, d'entêtement qu'on lui applique souvent, parce que les premiers expriment une durée alors que les seconds mettent l'accent sur une inflexibilité qui, sans être absente de son caractère, n'en est pas une constante. Léopold n'est pas inflexible en toutes circonstances. Il a le goût de l'autorité, mais il éprouve le besoin de consulter, souvent et parfois beaucoup, il sait écouter, faire preuve de souplesse, céder même, il hésite, pèse le pour et le contre, change d'avis, tergiverse. Fondamentalement c'est un timide (autre trait de son caractère que l'on peut associer au malaise qu'il ressentait, dans son jeune âge, face à un père sévère qu'il chérissait tout en le craignant²⁴) qui mûrit lentement ses décisions, mais les applique ensuite avec une détermination qui n'exclut ni la maladresse ni la vexation.

Une troisième constante est ce que l'on pourrait appeler, d'après une étude psychologique sur Léopold III de Rudolph Binion, la «*compulsion de répétition*». Selon cet auteur, l'identification au père ne s'appliquerait pas à la politique de neutralité, étant donné que celle-ci avait été répudiée par Albert Ier en 1914 et que Léopold III ne pouvait donc pas s'en être inspiré. D'un point de vue historique cette affirmation est inexacte. Albert Ier n'a jamais répudié le statut de neutralité de la Belgique. A l'issue de la guerre de 1914-1918, il souhaitait substituer à la neutralité imposée par les grandes puissances une neutralité spontanée, mais il ne fut pas suivi par le gouvernement et l'opinion.²⁵ La politique d'indépendance proclamée par la Belgique en 1936, outre qu'elle fut une œuvre collective (dont il est

vrai Léopold III revendique la paternité), a été l'aboutissement d'un revirement de l'opinion belge sanctionnant l'échec des puissances occidentales (réoccupation de la Rhénanie) et de la sécurité collective. Si des divergences politiques sont survenues par la suite, notamment entre le roi et le gouvernement, ce fut au sujet de l'interprétation de cette politique, de ses conséquences, non de son principe. Au surplus seul compte ici la manière dont Léopold percevait la politique de son père et il dit très clairement à ce sujet que celui-ci était «tout à fait opposé» à la politique d'annexion et d'alliance de la France au lendemain de la première guerre mondiale.²⁶

Mais voyons ce que la théorie de Binion dit au point de vue psychologique. L'identification consciente au père aurait été dans le cas de la politique d'indépendance supplantée par un élément plus fort, inconscient celui-là, l'expérience traumatisante de la mort accidentelle de la reine Astrid en août 1935.²⁷ Se sentant responsable de ce drame intime et national, il ne s'en serait délivré qu'en le transposant au plan de ses responsabilités politiques, poussé par ce que l'auteur appelle une compulsion de répétition inconsciente avec modification («a disguised repetition with modification»). Le roi aurait en quelque sorte choisi de conduire la nation, comme naguère la voiture royale, en s'efforçant vainement d'éviter l'issue tragique par des éléments de modification (refaire pour défaire) et de justification (expiation ou renversement des rôles). Autrement dit : rejouer le drame pour en changer le dénouement, tout en finissant quand même par le provoquer.

Le seul point solide de cette théorie hasardeuse, et fausse dans ses prémisses historiques, me paraît être la compulsion de répétition, un trait de caractère du roi qui a souvent été relevé et qui se combine avec les deux précédents. Dans le conflit de prééminence qui l'oppose à ses ministres pendant la campagne des dix-huit jours, il s'inspire de la fermeté avec laquelle Albert Ier rejeta les prétentions de son premier ministre dans la conduite des opérations; il en fait un précédent qu'il «répète» pour assurer sa propre position. Seule l'issue est différente. Face à Albert Ier c'est le premier ministre qui cède.²⁸ A Wynendaele en mai 1940, il y a rupture avec les ministres, suivie de discours infamants, un affront que le roi ne digéra jamais. Durant toute l'occupation il choisit de les «ignorer». Lorsque le gouvernement tente une réconciliation en novembre 1943, en des termes qui ne laissent à vrai dire planer aucun doute sur ce qu'on exige de lui – une soumission pure et simple – la réponse du roi, sèche et brève, n'en laisse planer aucun non plus sur les «bruits» dont le gouvernement s'autorise pour mettre en garde le roi. Ce sont des crimes «contre la Dynastie et la Belgique».²⁹ Dans la foulée, le roi rédige son «testament politique» de janvier 1944 avec l'alinéa sur la réparation nécessaire qui est une répétition de Wynendaele à l'envers. Répétition encore, bien que le gouvernement ait changé de tête et ne comporte qu'un «survivant» de l'époque antérieure (Spaak), lors des entretiens de mai-juillet 1945, puis lors de la crise finale de mars à juillet 1950, et cette fois avec un gouvernement en principe acquis au retour du roi. Paul Theunissen conclut de son étude sur

cette dernière phase : *«Du message royal du 16 mars 1950 jusqu'au dénouement final début août, le comportement de Léopold III suit, selon nous, une même ligne de base : il exige son retour inconditionnel au pays et au trône ainsi que l'exercice inconditionnel de ses prérogatives royales; il le fait avec une grande intransigeance jusqu'au moment où l'impitoyable rapport de forces s'inverse, s'imposant à lui et à ses partisans. En termes plus concrets : il insiste jusqu'au moment où la rupture entre le roi et son gouvernement est consommée et où une répétition de mai 1940 semble inévitable.»*³⁰

Autre cas de répétition notable : l'entrevue de Berchtesgaden avec Hitler le 19 novembre 1940 après celle qui aurait dû avoir lieu au lendemain de la capitulation. Dans son livre, le roi dit y avoir consenti lorsque sa soeur Marie-José, la princesse de Piémont, le persuada que ses «refus successifs» aux «invitations répétées» du Führer, favorablement disposé à l'égard de la Belgique, faisaient plus de tort que de bien à la cause belge. En réalité, s'il est vrai que le roi avait «éludé» la première entrevue en posant une condition inacceptable pour Hitler (l'incognito), il se ravisa aussitôt après la capitulation française et lui fit savoir qu'il était prêt à le rencontrer où et quand il le voudrait. Ce fut Hitler cette fois-ci qui éluda l'offre en ordonnant de la traiter de manière dilatoire, avant de décider le 20 juillet de maintenir «jusqu'à nouvel ordre» – un provisoire qui devait durer jusqu'à la fin de l'occupation – le régime de l'administration militaire et d'interdire toute activité politique au roi. Comment est-on sorti de cette impasse pour en arriver à l'entrevue du 19 novembre ? La

question, fort embrouillée, n'a jamais été complètement élucidée, mais A. De Jonghe³¹ a établi avec une grande vraisemblance que l'initiative est bel et bien venue du roi qui, après une entrevue avec sa soeur dans la seconde moitié de septembre, se résolut à sonder à nouveau Hitler par son intermédiaire. La princesse rencontra le Führer à Berchtesgaden le 17 octobre, entretien au cours duquel Hitler donna son accord à une entrevue avec le roi ou, dans la version des défenseurs et du roi lui-même, «exprima son désir de [le] rencontrer à bref délai». ³² Et, s'il est exact que l'entrevue eut principalement pour objet des questions humanitaires (sort des prisonniers, ravitaillement, allègement du régime de l'occupation) et n'eut pas de conséquence politique, c'est bien parce que Hitler, s'en tenant à la décision prise en juillet, ne voulut donner au roi aucune assurance quant au rétablissement de l'indépendance de la Belgique.

Une logique d'affrontement

Ces constantes psychologiques aboutissent inévitablement à une logique d'affrontement chaque fois que la prééminence du roi est remise en cause et à un décalage de plus en plus grand avec l'évolution de la situation et des rapports de force. En 1940, malgré la rupture, le conflit demeure en suspens parce qu'aucune des parties n'est en mesure de l'emporter. Une sorte de *modus vivendi* s'établit alors, fait de silence du côté du roi, de craintes et de suspicions du côté du gouvernement. Mais l'affrontement renaît dès la fin de 1943, quand la perspective de la Libération pose à nouveau la question du pouvoir. Qui dirigera la Belgique libérée et

comment ? La déportation du roi retarde l'échéance, mais à son détriment. En 1945 c'est son retour inconditionnel et la fin de l'impossibilité de régner qui relancent le conflit, même si les adversaires du roi n'obtiennent pas encore son scalp, l'abdication. Ils devront attendre pour cela que ses partisans eux-mêmes conviennent que la partie est définitivement perdue et imposent au roi la fin du bras-de-fer.

La logique d'affrontement et son corollaire le décalage croissant avec la réalité ont trouvé leur meilleure expression dans ce qu'on a appelé la «défense du roi», le système d'argumentation mis au point par l'historien Jacques Pirenne, devenu secrétaire du roi en 1945, qui consistait à présenter comme le «premier des résistants» celui que ses adversaires accusaient d'être le «premier des inciviques». J. Stengers en résume bien l'échec lorsqu'il écrit : *«Jacques Pirenne a eu la maladresse de lui attribuer une attitude qu'il n'a jamais eue et qu'il serait d'ailleurs grotesque qu'il ait eue. Mais l'ensemble des faits a peu à peu rendu cette version de son attitude indéfendable. Léopold est donc battu sur le terrain où il s'est laissé entraîner...»*.³³

Telle était aussi l'opinion d'Henri de Man sur le «catastrophique» Pirenne qui ne sut opposer au mensonge officiel que la légende du «premier des résistants», «mythe contre mythe». On aurait mieux fait, écrivait-il au roi en 1946, *«de combattre le mensonge par la vérité, rien que la vérité, toute la vérité. Le roi en serait sorti grandi. On l'aurait mieux compris, et finalement mieux accueilli [...]»*.³⁴

La vérité n'aurait peut-être pas changé l'issue du conflit, du moins le roi ne serait-il pas

trouvé acculé à une position indéfendable. Ce système de défense ne permettait aucune concession. Le roi s'était toujours conformé à son statut de «prisonnier de guerre» et à son attitude d'abstention politique et de résistance passive. La politique de neutralité ? C'était la politique proclamée par Albert Ier de 1914 à 1918. En tenant jusqu'à l'extrême limite de ses forces, la Belgique avait accompli tout son devoir vis-à-vis de ses garants. Elle n'avait conclu aucune alliance. Poursuivre la guerre aux côtés des alliés ? C'était impossible sans mettre en péril l'avenir du pays et de sa colonie. Mais le roi n'a jamais considéré que la guerre était finie. Il a toujours cru en la victoire des Alliés. Les instructions du ministre belge à Berne disant «la guerre est finie, nos rapports doivent être courtois avec l'Allemagne» ? Elles n'émanaient pas du roi et visaient seulement à pallier la carence du gouvernement en s'inspirant de la volonté de celui-ci de négocier avec l'Allemagne. C'est au contraire le roi qui empêcha cette dérive et permit au gouvernement de se ressaisir à Londres. L'entrevue de Berchtesgaden ? Une invitation de Hitler à laquelle le roi avait finalement consenti pour présenter de justes revendications sans aucune implication politique. Les projets de gouvernement sous l'occupation ? Initiatives de tiers n'engageant qu'eux ou invoquant faussement l'approbation du roi ou de son entourage pour couvrir leurs agissements coupables. Bref, le roi n'avait jamais dévié de sa ligne de résistance passive : pas de paix séparée avec l'Allemagne, pas d'activités politiques sous l'occupation.

Remarquons que Pirenne n'assumait pas seul la paternité du système. Rentré de Suisse en

1944 il n'était pas acquis à la cause du roi. Tout en saluant son courage civique, il se plaçait encore dans la ligne du gouvernement et attribuait le conflit à l'influence négative d'un entourage qui avait mené au nom du souverain une politique personnelle. Il ne changea d'avis qu'en prenant connaissance du dossier de Capelle, l'ex-secrétaire du roi, qu'il « avala », affirme J. Stengers, « hook, line and sinker » (hameçon, ligne et plomb). Or il est inconcevable qu'il l'ait fait sans s'être assuré de l'accord du roi, qui le chargea de faire « connaître au Pays l'entière vérité » dans un livre blanc.³⁵ Le fait que ce livre (imprimé mais non publié) fut remis aux membres de la Commission d'information créée à la demande du roi indique assez que celui-ci en approuvait pleinement le fond, sinon toujours la forme par trop polémique et partisane. Si l'on pouvait conserver un doute à ce sujet et supposer que le roi s'était « laissé entraîner » sur un terrain qu'il n'avait pas choisi, voilà qui ne serait plus de mise aujourd'hui où le livre du roi reprend entièrement à son compte l'argumentation exposée tant par Pirenne que par la Commission d'information, montrant par là qu'elle reflétait bien sa pensée.

C'est de ce point de vue que le livre peut paraître décevant et décevra certainement ceux qui attendaient quelque chose d'autre et de plus qu'une *répétition* de la défense de 1945-1950, comme s'il s'agissait toujours du même combat dont seule l'issue devrait être différente. « L'Histoire jugera... » Mais non : l'histoire a jugé, elle juge et jugera, parce que c'est une réflexion sans fin, une perception sans cesse mouvante du passé. Tout n'est pas encore connu. On a parlé récemment de la découverte d'archives provenant de Willy

Weemaes, qui fut attaché de cabinet auprès de Léopold III pendant la guerre. Les archives royales elles-mêmes ne sont qu'entrouvertes. D'autres éléments d'appréciation apparaîtront. Une seule chose paraît certaine, c'est que la phase de l'affrontement et du dialogue de sourds est maintenant terminée, que l'on pensera de moins en moins en termes antinomiques : résistance ou incivisme, succès ou échec, triomphe ou désastre, toutes ces simplifications dont l'imposture ne résiste pas au temps. De ce point de vue le livre du roi est en retard d'une guerre, si l'on ose dire. C'est une rétrospective, intéressante comme telle, mais qui ne fera pas avancer la réflexion. Il faut en prendre son parti.

Comprendre la question royale

Personne, je crois, ne conteste que le gouvernement belge, passé le moment le plus aigu de son conflit avec le roi, fit tout pendant la guerre, sans dévier de sa ligne de conduite, pour sauvegarder l'image d'une Belgique meurtrie mais unie en dépit de la dramatique séparation de Wynendaele. « *L'attitude du roi prisonnier et celle du gouvernement en Angleterre ne se contredisent pas et ne s'opposent pas* », déclarait Spaak en novembre 1940. « *Serrez-vous autour du roi prisonnier. Il personnifie la patrie meurtrie. Soyez-lui fidèles comme nous le sommes ici* », recommandait-il en mai 1941. A la Libération, quand le gouvernement Pierlot eut repris pied en Belgique, il réaffirma encore sa conviction que le roi reprendrait d'office ses prérogatives constitutionnelles dès qu'il serait lui-même libéré.³⁶ La suite allait montrer que Pierlot et Spaak n'avait rien oublié des nombreux motifs de désaccord, de doute et de suspicion

qu'ils avaient accumulés à l'encontre du roi, mais ils étaient bien résolus à les faire taire au nom de la raison d'Etat, pour autant qu'on n'exigeât pas d'eux de faire amende honorable en rétractant publiquement les accusations portées contre le roi après la capitulation et que celui-ci se ralliât à la politique de guerre du gouvernement.

Ces deux conditions allaient de soi. Certes, le gouvernement ne s'était jamais excusé des propos diffamatoires tenus dans le sillage de Paul Reynaud en juin 1940, mais il les avait en quelque sorte rachetés par la suite en manifestant un loyalisme constant. De plus l'issue heureuse de son «aventure» londonienne excluait de fait une rétractation, tout autant qu'elle excluait une mise en cause de sa politique. Le mot d'aventure vient du premier ministre lui-même qui, dans son rapport au Parlement le 19 septembre 1944 et dans un bel élan de sincérité, déclara : *«Même si l'aventure avait mal tourné, je ne regretterais pas notre choix, mais, en cas de défaite ou d'issue indécise de la guerre, ni mes collègues, ni moi, nous ne serions ici pour défendre une politique que l'événement aurait condamnée; nous serions des proscrits»*.³⁷

Convenons que le «prix» demandé au roi pour sa réinstallation était d'autant plus modeste qu'il n'était pas, pour la raison inverse (sa propre «aventure» avait mal tourné), en position de le discuter. C'est pourtant ce qu'il fit dans son «testament» de 1944 en renversant complètement les rôles et en exigeant du gouvernement précisément ce que celui-ci ne pouvait accepter. Pour ce qui était de la politique étrangère du gouvernement la divergence paraissait à vrai dire assez facilement surmontable. C'est sur le chapitre

de la réparation nécessaire et des susceptibilités personnelles que le roi, une fois de plus, avait choisi l'affrontement. Mais là encore il n'était pas, plus exactement il n'était plus en mesure d'imposer quoi que ce soit, ni même de refuser le compromis qui serait probablement sorti d'une franche explication.³⁸

Quoi qu'il en soit, le grand rendez-vous des retrouvailles fut raté pour cause de déportation du roi. Cette hypothèse resta cependant théoriquement ouverte jusqu'à sa libération en mai 1945, mais il devint vite évident que le gouvernement Pierlot n'était plus maître du jeu. Le prince Charles avait été nommé régent, non sans une forte opposition socialo-communiste dont l'hostilité déclarée à la monarchie laissait déjà présager la suite des événements. Malgré l'échec de la tentative communiste en novembre pour chasser le «gouvernement réactionnaire» de Pierlot, celui-ci ne résista pas longtemps aux difficultés économiques. En février 1945 déjà il fut remplacé par un autre gouvernement d'union nationale dirigé par le socialiste modéré Van Acker et où seul Spaak survivait comme représentant de l'ancienne équipe. Ce changement n'était pas en faveur du roi, malgré la mise à l'écart de Pierlot, sa «bête noire», car le nouveau cabinet, tout en manifestant son loyalisme, n'était plus partisan, compte tenu de l'opposition antiléopoldiste, d'une reprise automatique par le roi de ses prérogatives constitutionnelles, ni même d'un retour au pays qui se révéla bientôt impossible faute d'une majorité parlementaire et donc d'un gouvernement disposé à en prendre la responsabilité. C'est ainsi que la question royale échappa à ses

protagonistes directs pour devenir un enjeu politique majeur et l'objet d'un vaste débat public. La raison d'Etat s'inclinait devant la logique d'affrontement qui triomphait sur toute la ligne. Les faits eux-mêmes passaient au second plan. Il fallait trancher entre deux visions devenues incompatibles. Tout fut désormais question d'interprétation, la défense du roi contre le réquisitoire du gouvernement, les arguments des partisans contre ceux des adversaires. Il ne s'agissait plus, d'un côté comme de l'autre, d'une recherche de la vérité, mais seulement de dire ce qui s'était passé en 1940 vu à travers les lunettes de 1945.

L'un des plus spectaculaires revirements fut celui de Spaak qui, tout en se proclamant monarchiste de raison, démontrait maintenant que le cri de «Vive le roi» n'était plus un appel à l'union, c'était «hélas, un appel à la discorde»³⁹ : «Chacun doit dire clairement aujourd'hui qui avait raison à Wynendaele : si c'était le roi ou si c'était le Gouvernement.»⁴⁰ Question typiquement antinomique dont la réponse en 1945 ne pouvait être qu'à l'exact opposé de ce qu'elle aurait été en 1940 ou si la guerre s'était achevée par la victoire de l'Allemagne voire par une paix de compromis, comme Pierlot l'avait honnêtement admis quelques mois plus tôt. Il y avait eu en 1940 deux politiques incompatibles, le repli neutraliste de la Belgique contre la volonté de poursuivre la guerre aux côtés des alliés. Il convenait désormais de distinguer clairement ce qu'il fallait mettre dans le plateau de la balance en faveur du gouvernement et dans celui en faveur du roi. C'est avec sérénité que Spaak en attendait le verdict. «Pour moi, répétait-il,

cette affaire est jugée».

Elle l'était, en effet, inutile d'y insister. Il est plus intéressant d'observer comment, si on suit attentivement l'argumentation, s'opère la transformation des faits pris en eux-mêmes par ce qu'il convient d'en penser *hic et nunc*. J'ai cité plus haut Pierlot à propos de l'«aventure» de Londres qui, si elle avait mal tourné, aurait fait des ministres des proscrits. Il se place alors encore dans l'optique conciliatrice des attitudes du roi et du gouvernement : dans deux hypothèses sur trois, le gouvernement aurait perdu son pari; le choix du roi pouvait donc se défendre. Dans son article de 1947 intitulé «Deux politiques inconciliables», Pierlot conclut : «*Sur le plan moral, je répète : «Le roi n'a pas trahi». Jamais nous n'avons mis en cause ses intentions. Il a eu en vue, tel qu'il le concevait, l'intérêt du pays. Mais le roi a commis, depuis le 10 mai 1940, une série de fautes capitales. Il a fait une politique basée sur l'hypothèse de la défaite, ou tout au moins de la paix blanche. La victoire a été la condamnation de cette politique.»*⁴¹ Le roi a perdu, point final.

Spaak procède de même. «*Personne, dit-il (parlant aussi pour sa propre paroisse), ne songerait à faire un crime d'avoir cru, pendant quelques jours, quelques semaines ou même quelques mois, que la guerre était perdue*». Si le roi n'avait fait que cela, ce ne serait pas tellement grave. Mais il a voulu justifier sa position aux yeux de l'étranger. «*Ce qu'il y a de terrible, c'est la politique inventée pour justifier cette erreur*». Car, concluait-il, «*nous serions dans une position impossible et inadmissible vis-à-vis de nos alliés si nous n'affirmions pas aujourd'hui*

que la vraie politique de la Belgique, c'était de continuer la guerre, même quand le territoire était occupé.»⁴² Autrement dit, tout le monde pouvait se tromper en 1940, à condition de changer d'avis au bon moment et de voler au secours de la victoire. N'avoir pas changé d'avis, voilà ce qui condamnait le roi, et absolvait du même coup nombre de virtuoses de la variation en temps utile. La principale faute du roi était au fond, non pas d'avoir été infidèle aux intérêts de la Belgique, mais de leur avoir été fidèle d'une manière qui leur était devenue nuisible.

C'était une belle leçon de *Realpolitik* que Spaak donnait au roi, en n'oubliant qu'une chose : que le roi avait arrêté son choix à un tout autre moment de la guerre, lorsque la victoire alliée qui permettait à Spaak de parler haut et fort n'était encore qu'une hypothèse, la moins vraisemblable de toutes, que lui-même en avait douté («quelques semaines ou quelques mois»), et qu'il n'était en somme qu'un parieur heureux. La différence entre lui et le roi est que ce dernier, s'il avait cru effectivement (et pas plus que «quelques mois») en la victoire allemande, n'avait pas parié sur elle pour maintenir la Belgique dans la tempête. C'était pour lui un devoir à accomplir en toutes circonstances, sauf à renoncer définitivement. Il ne raisonnait pas, ne pouvait pas raisonner comme un homme politique ordinaire, qui pouvait dire non dans telle circonstance, puis oui dans telle autre, et de nouveau non dans une troisième. Là était incontestablement le talon d'Achille du roi, cette conception de la fonction royale qui l'obligeait à s'engager en permanence, avec toute sa personne, dans la conduite du pays, au lieu de se contenter d'en être le symbole,

que l'on aurait pu balader de Bruxelles à Poitiers ou de Bordeaux à Londres. «Le roi règne mais ne gouverne pas» n'était pas sa devise. Dans son optique la question royale n'était en définitive rien d'autre qu'une lutte pour la prééminence dans la conduite de l'Etat, le roi défendant la monarchie parlementaire telle que la définissait la Constitution de 1830 et telle que l'avaient pratiquée ses prédécesseurs, le gouvernement la défendant telle qu'elle devait à son sens se pratiquer, dans le sens d'un affaiblissement des prérogatives royales. C'était donc avant tout un conflit institutionnel dont les attitudes personnelles ne furent que le prétexte, un conflit latent bien avant la guerre comme l'a justement relevé H. Pierlot,⁴³ et que la guerre précipita dans sa phase aiguë.

Un gouvernement sous l'occupation ?

La résolution du roi de se considérer comme «prisonnier de guerre» et la décision parallèle du gouvernement de déclarer l'impossibilité de régner eurent pour effet de lui donner un statut assez ambigu qui constituait à la fois un refuge et un piège. D'un côté c'était la conséquence logique de son refus de régner sous l'occupation et, dans l'optique du gouvernement, de l'empêcher d'agir, de l'autre il continuait de bénéficier d'une étonnante liberté d'action et de mouvement, dont il usa assez largement en s'interdisant seulement de «poser des actes politiques». A en juger d'après ce seul critère son attitude fut irréprochable. Le problème est que nombre de ses initiatives impliquèrent, non des «des actes politiques» proprement dits, mais des conséquences politiques qui devaient forcément alimenter les critiques. C'est là que

le refuge (l'incapacité d'agir) se transforma en piège car le roi, coupé de ses conseillers naturels les ministres, se trouvait livré à lui-même et à un entourage non responsable qui, faute de pouvoir le couvrir, l'exposait encore davantage. Il tombait de ce fait dans la dépendance étroite de ceux qui, à tort ou à raison, s'exprimaient en son nom, le prétendaient ou en donnaient l'impression. Et cela au moment où jamais l'attention ne s'était autant concentrée sur lui, où tous les regards convergeaient vers lui, où il demeurait le seul point de repère au milieu du chaos, de l'amertume et du désespoir, et pour beaucoup le gardien et l'espérance d'une Belgique indépendante et unitaire. On imagine aisément les malentendus et les ambiguïtés qui allaient naître de cette position phare du roi dont il ne détenait lui-même qu'une toute petite partie des fils. Parce qu'elle était ainsi directement exposée, la position du roi s'en trouvait fragilisée.

On le verra mieux encore en examinant une dernière question importante que nous n'avons qu'effleurée jusqu'ici : l'abstention politique que le roi prétendit appliquer après la capitulation de 1940, une attitude, dit Stengers, «qu'il n'a jamais eue et qu'il serait d'ailleurs grotesque qu'il ait eue» et au sujet de laquelle de Man déplorait que l'on n'eût pas dit «la vérité, rien que la vérité, toute la vérité». Le prélude en fut l'affaire du blanc-seing, que le roi expose au chapitre XI de son livre, à savoir la tentative ratée de nommer un ou plusieurs ministres au lendemain de la rupture de Wynendaele en obtenant le contreseing d'un ministre en fonction. Chargé par le roi de l'obtenir, Henri de Man fit transmettre au gouvernement alors en France

une demande aussitôt rejetée dont le libellé ambigu fut compris comme la volonté du roi de gouverner sous l'occupation. «Henri de Man avait outrepassé ma pensée», écrit le roi en se défendant d'avoir jamais eu pareille intention.⁴⁴ Plus même que la rupture de Wynendaele, cet épisode a souvent été considéré, et de tous les côtés, comme un élément clé, sinon la cause même de la question royale. Comme c'est le seul épisode où le roi parle de ses relations avec Henri de Man, il me paraît particulièrement intéressant de l'étudier de plus près, ce que je ferai dans un deuxième article.

Plus globalement toutefois, la question posée est de savoir si, malgré sa position de «roi prisonnier», il n'a pas pris ou laissé prendre des initiatives d'ordre politique, montrant que sa résolution de ne poser aucun acte politique aussi longtemps qu'il ne serait pas libre d'exercer ses fonctions n'a pas été aussi ferme qu'il l'affirme. Nous avons déjà évoqué les «Instructions de Berne» et l'entrevue de Berchtesgaden. Mais il y eut aussi les différents projets de gouvernement qu'on lui suggéra de mettre sur pied notamment après la capitulation française et d'autres éventualités similaires, qui se présentèrent au début de l'occupation, avant que Hitler ne mette son veto. On soupçonna de même le roi et son entourage d'être le centre d'inspiration de différents mouvements et réseaux tant civils que militaires partisans d'un régime royal antiparlementaire et autoritaire, «fascisant» même dans le langage de la gauche, prêt à saisir toute opportunité de s'emparer du pouvoir. Leurs ramifications s'étendaient aussi bien en Belgique qu'en Grande-Bretagne, initialement dans les

milieux de la collaboration puis dans les organisations de résistance.⁴⁵

L'objection traditionnelle est que l'on ne peut attribuer au roi ces initiatives de tiers qu'il n'a jamais approuvées, ce qui n'a pas empêché Pirenne et la Commission d'information – quand c'était à l'avantage du roi – de souligner l'intervention du Palais dans la création d'œuvres humanitaires en faveur des militaires et de leurs familles, œuvres dont «la presque totalité de leurs cadres jouèrent un rôle actif dans les mouvements de résistance armée».⁴⁶ Plus directement encore, le roi lui-même reconnaît dans son livre que sa décision de ne pas accomplir d'actes politiques sous l'occupation ne lui interdisait pas de réfléchir, d'une part à l'avenir de la Belgique, d'autre part à son régime politique et à la nécessité d'une réforme de l'Etat, et cela dans toutes les hypothèses, «si cruelles fussent-elles», quant à l'issue de la guerre.⁴⁷

Quel régime ? Le roi s'est toujours vigoureusement défendu d'avoir eu des intentions autocratiques et à plus forte raison antipatriotiques. Incarnant la Belgique unitaire, il ne pouvait que désavouer les tentatives des collaborateurs extrémistes qui ne reculaient ni devant un démantèlement du pays ni devant son absorption dans le Reich. On sait en revanche qu'il estimait nécessaire une réforme du régime parlementaire et un renforcement du pouvoir exécutif. Entre l'hypothèse d'une victoire écrasante de l'Allemagne hitlérienne, qui aurait probablement signifié la fin de la Belgique unitaire et indépendante, et l'hypothèse d'une victoire écrasante des Alliés, qui risquait de la transformer en simple satellite d'un bloc

hégémonique, il y avait de la place pour les réflexions du roi sur l'avenir de la nation et de son régime. Il est évident que, suivant l'évolution des événements et des esprits, elles ont dû évoluer elles-mêmes et s'accommoder finalement du retour au parlementarisme, mais le roi ne renonça jamais à l'idée d'une réforme profonde des méthodes de gouvernement. On peut en conclure que le nouveau régime aurait eu les couleurs du temps. Mais il n'est pas du tout certain que ces couleurs eussent convenu au roi, ni même qu'il aurait eu la liberté d'en décider.

A quelles conditions aurait-il pu envisager de reprendre les rênes du pouvoir ? On ne le saura jamais vraiment puisque l'occasion ne s'en est pas présentée. Accordons-lui qu'il ne l'aurait pas fait sous le régime de l'occupation ou même tant que les opérations militaires continuaient. Mais, en juin et juillet 1940, tout pouvait changer très vite dans ce domaine. Le veto de Hitler priva ces spéculations de leurs perspectives immédiates, il n'y mit pas fin pour autant. Nul ne pouvait savoir combien de temps durerait le statu quo ni comment on en sortirait. Une seule chose paraissait certaine : un nouvel ordre européen allait s'établir tôt ou tard et il importait donc pour le roi d'être prêt à défendre la place qu'y occuperait la Belgique. Quant à savoir quel aurait dû être son degré d'indépendance et d'autonomie réelle dans telle ou telle hypothèse (victoire de l'Allemagne, paix de compromis) pour qu'il puisse régner à nouveau, autant donner sa langue au chat ou répondre à la manière de Fernand Raynaud : un certain degré.

Un jugement machiavélique

Quelle conclusion tirer du livre de Léopold III ? Il ne convaincra que les convaincus, ai-je dit, il n'apporte rien de neuf, il est écrit sans recul, répétant une défense que les historiens ont souvent prise en défaut et jugée maladroite, il est sommaire et lacunaire, au total il se révèle plutôt décevant. Mais ce sont là des critiques qui seraient plus justifiées si l'auteur avait réellement prétendu créer l'événement, comme cela aurait pu être le cas d'une réflexion plus détachée des événements vécus, moins imprégnée de dignité blessée et du souvenir des affronts subis, où la sérénité retrouvée n'aurait pas été seulement l'expression d'une conscience tranquille. Sans pour autant avoir à se renier, le roi avait là l'occasion de révéler l'homme qui se trouvait derrière le masque du personnage officiel, de briser la pesante carapace d'un rôle où il mit assurément tout son sens du devoir mais dans lequel il ne cessa jamais, au fond, d'être mal à l'aise. Le témoignage est utile et intéressant. Il s'ajoute à la masse des dossiers, livres blancs, recueils de documents et autres rapports publiés sur la question royale. Mais il ne leur ajoute rien. Et nous restons un peu comme des héritiers déçus par la lecture d'un testament sans surprise.

La question royale fut avant tout, au niveau des faits, une crise institutionnelle dont la guerre de 1939-1940 ne fut que le révélateur, une crise qui aurait pu se résoudre raisonnablement en septembre 1944, au lieu de rebondir et de s'éterniser, cette fois au niveau des interprétations et de l'évolution des opinions. D'un conflit politique, marqué par des oppositions de fait sur des problèmes concrets et donc solubles, on était passé

progressivement à un conflit idéologique conçus en termes antinomiques, et donc insolubles autrement que par un renversement du rapport des forces jusqu'à l'effondrement de la partie ayant fait le «mauvais choix».

J'ai tenté aussi de montrer comment ces antagonismes se répercutaient à un troisième niveau de l'analyse, celui de la mémoire de la question royale et de l'explication historique, un conflit sans issue aussi longtemps qu'on continue de raisonner en termes antinomiques, triomphe ou désastre, succès ou échec, etc. Stengers considère comme une chance manifeste de la Belgique d'avoir eu jusqu'ici cinq «bons» monarques sur six, Léopold III étant évidemment le «mauvais».⁴⁸ C'est une opinion et il n'est pas douteux qu'elle soit partagée par beaucoup de Belges. C'est leur affaire et, comme disait Spaak, l'affaire est jugée. Remarquons toutefois, tout à fait incidemment, que le jugement de l'histoire n'est jamais clos et que cette distribution de bons et de mauvais points pourrait bien être revue, lorsque, par exemple, le débat sur la colonisation amènera à reconsidérer l'image flatteuse du bâtisseur d'empire que fut le «bon» Léopold II, démocrate en Belgique, mais autocrate absolu dans son Etat indépendant du Congo.⁴⁹

Il serait évidemment absurde de comparer les mérites et les défauts de souverains qui ne sont pas interchangeables, absurde de se demander si Albert Ier aurait eu ou non la même attitude que son fils. Chacun a eu son destin. Léopold III eut l'insigne malchance d'affronter la plus grande crise internationale du siècle en cherchant – comme tous les autres petits Etats européens – à rester à l'écart le plus longtemps possible et à ne pas jouer

l'avenir de son pays sur un coup de dés. Sa seule erreur fut de n'avoir pas compris que les intérêts étroits de la Belgique comptaient pour beurre aux yeux des belligérants et qu'il serait jugé non pas parce qu'il les aurait bien ou mal servis, mais parce qu'il n'avait pas joué la carte du vainqueur, quel qu'il soit. *Le Prince* de Machiavel n'était certainement pas son livre de chevet où il aurait pu lire : «*En général, ceux qui gouvernent doivent s'efforcer de paraître grands dans toutes leurs actions et ils se font estimer quand ils sont nettement amis ou ennemis de quelqu'un, se déclarant sans ambiguïté, ce qui vaut toujours mieux que l'indécision. Deux puissants voisins se font-ils la guerre ? Il y a deux éventualités : le vainqueur sera dangereux, ou ne le sera pas. Eh bien, dans les deux cas, le prince doit prendre parti. Dans le premier cas, il risque toujours de devenir la proie du vainqueur; et le vaincu applaudissant à sa ruine, il ne lui restera aucune ressource; le vainqueur ne peut vouloir d'un ami douteux qui l'abandonnerait au premier revers de fortune, et le vaincu ne peut lui pardonner d'avoir été spectateur tranquille de sa défaite.*»⁵⁰

Le vaincu en l'occurrence n'était pas un vaincu ordinaire, c'était celui dont les grandes puissances de l'époque avaient facilité l'avènement par leur incapacité à «réviser» pacifiquement la mauvaise paix de Versailles et à assurer l'équilibre européen. On laissa donc Hitler accomplir son œuvre de redressement de l'Allemagne jusqu'à la volte-face de Chamberlain qui, le 30 mars 1939, s'engage soudain, sans savoir comment il tiendrait parole et en mettant les Français devant le fait accompli, dans une alliance

défensive avec la Pologne, dont «*la Grande-Bretagne pensait encore la veille qu'elle ne valait pas «la vie d'un grenadier britannique*»⁵¹. C'est le début de la guerre des nerfs qui va irrémédiablement conduire à la «drôle de guerre» et à l'agression allemande du 10 mai 1940, alors que Hitler n'était en réalité ni préparé ni résolu à faire la guerre à l'Ouest, pas plus d'ailleurs qu'il n'envisageait une guerre longue à l'Est. Mais son insolente réussite fut en même temps la cause de sa perte, dès qu'il crut pouvoir défier avec un égal succès l'Union Soviétique et les Etats-Unis qui ne demandaient qu'à rester à l'écart du conflit. Et c'est précisément dans cette course forcée à la catastrophe que Hitler va mettre en œuvre, comme pour la rendre encore plus irréversible, son plus diabolique dessein : l'extermination des juifs et autres victimes de sa fureur destructrice.

Il était fatal que la réaction d'horreur devant ces crimes rejaillisse sur l'ensemble de la politique de Hitler, non seulement sur sa politique mais sur l'Allemagne tout entière, et non seulement sur l'Allemagne, mais sur tous ceux qui, de près ou de loin, l'avaient tant soit peu soutenue, approuvée, comprise ou même qui s'étaient simplement abstenus de la condamner d'avance, par anticipation en quelque sorte de ce que personne n'aurait cru possible. Faisant abstraction de ce qu'il est après coup facile de condamner, l'historien est cependant bien obligé de constater que l'on n'a pas fait ni poursuivi jusqu'au bout la guerre contre le national-socialisme pour des motifs humanitaires, mais uniquement parce que les grandes puissances, d'abord consentantes ou à tout le moins passives, se sont ensuite opposées aux objectifs tout à fait

rationnels, et en partie justifiés, de Hitler en ce qui concerne la place de l'Allemagne en Europe et dans le monde.

Au ministre des affaires étrangères de Roumanie, G. Gafenco, qui lui rapportait en avril 1939 les propos bienveillants de Hitler envers l'Angleterre, Churchill répondit : *«Je sais bien qu'ils [les Allemands] sont prêts à s'entendre avec nous ! Mais à quel prix ? Et contre qui ? [...] Que pouvons-nous partager avec l'Allemagne ? Le monde ? Mais ce monde n'est pas à nous. Et si, par aberration nous devons céder à Hitler tout ce qui ne nous appartient pas, demain nous ne pourrions plus défendre contre lui ce qui nous appartient. M. Hitler nous reproche de croire ce qu'il écrit lui-même dans son livre. Pourquoi ne le prendrions-nous pas au mot lorsqu'il s'agit de la sécurité et de l'existence même de notre Empire ?»*⁵² Hitler tenait-il un autre langage ? Comme le dit Taylor, il voulait faire de l'Allemagne la puissance dominante en Europe, et peut-être, à plus long terme, dans le monde. D'autres l'avaient fait avant lui et continuent de le faire. Au besoin, ils défendent leurs intérêts vitaux par la force et traitent les petits Etats comme leur satellites. *«Dans le domaine des relations internationales, rien ne peut être reproché à Hitler, excepté qu'il était Allemand.»*⁵³

Circonstance aggravante pour Léopold III : ayant fait ce qu'il croyait juste pour défendre les intérêts vitaux de la Belgique, s'étant engagé avec toute sa personne, son cœur et sa raison contre Hitler et sa volonté d'hégémonie, mais s'étant refusé à prendre le parti des Alliés pour les mêmes motifs, il devenait du même coup le «spectateur tranquille» de la défaite d'un affreux criminel et

l'«ami douteux» de son glorieux vainqueur. Une vision plus équilibrée de ce que fut véritablement la deuxième guerre mondiale corrigera nécessairement ce jugement par trop machiavélique.

Une paix royale

Le règne tout entier de Léopold III aura donc été marqué, à son corps défendant, par des circonstances tout à fait exceptionnelles qui ont rejailli du plan international de la guerre sur le plan interne de la crise institutionnelle en donnant à celle-ci une ampleur qu'elle n'aurait pas eue sans les implications de celle-là. Dans des circonstances moins dramatiques, il est très probable que le roi aurait vécu sans dommage l'évolution des institutions belges vers la réduction des prérogatives royales et la restauration d'un régime parlementaire fortement discrédité. Peut-être s'en serait-il accommodé pour des raisons personnelles ou dynastiques, peut-être aurait-il suivi – ou, qui sait ? précédé – l'exemple célèbre du général de Gaulle qui, tout comme lui, ne supportait pas le régime des partis de la IV^e République et réclamait le renforcement de l'exécutif par une séparation rigoureuse des pouvoirs.

La traversée du désert du général dura treize ans. Pour le roi elle aura été définitive. Mais, à la différence du général, Léopold III n'était pas un «animal politique». Il avait déjà accompli un devoir politique très lourd, trop lourd peut-être pour quelqu'un qui s'y était consciencieusement préparé mais qui n'en avait pas la vocation. On sait que, dans ses moments de doute, Léopold flirtait avec l'idée de l'abdication, qui allait devenir sa véritable libération. Il ne s'y résolut qu'à la dernière extrémité, encore une fois par devoir, quand,

après avoir accumulé une méfiance croissante envers le monde glauque de la politique, il en conçut une aversion définitive : «*J'eus alors à nouveau la claire vision de ce que je n'étais pas l'homme à reprendre les rênes du pouvoir dans une situation aussi ambiguë*». ⁵⁴

On admettra que cela ne manquait ni de dignité ni d'honnêteté. Après son abdication en 1950, considérant qu'il avait fait une dernière fois tout son devoir et tout son possible, il put sans remords passer à des choses plus plaisantes et demander qu'on lui fiche enfin une paix... royale.

Michel Brélaz

¹ Léopold III, *Pour l'histoire. Sur quelques épisodes de mon règne*, Bruxelles, Editions Racine, 2001. Le livre a paru simultanément en néerlandais sous le titre *Kroongetuige. Over de grote gebeurtenissen tijdens mijn koningschap* aux Editions Lannoo.

² Il y a un précédent : G. Kirschen, *L'Education d'un prince. Entretiens avec le Roi Léopold III*, Bruxelles, Didier Hatier, 1984, où le roi s'exprime aussi à la première personne. Ses propos datent de 1976 mais il avait posé comme condition qu'ils ne soient pas publiés de son vivant.

³ Les deux tiers de ce chiffre concernent l'édition en français et un tiers l'édition en néerlandais. Renseignement donné par l'éditeur, 17.9.2001.

⁴ P. Mertens, *Une paix royale*, Paris, Seuil, 1995. Ce roman est une sorte de «A la recherche du temps perdu» belge, dans lequel une rencontre-collision entre Léopold III et le narrateur remplace la fameuse madeleine de Proust, point de départ d'une enquête sur la famille royale et parallèlement d'une quête de soi au terme de laquelle le narrateur trouve la sérénité à défaut du fin mot de l'histoire.

⁵ Léopold III, *Pour l'histoire*, p. 7.

⁶ Léopold III, *Pour l'histoire*, p. 162.

⁷ J. Stengers, *Léopold III et le gouvernement. Les deux politiques belges de 1940*, Paris-Gembloux, Duculot, 1980, p. 30-31. J. Vanwelkenhuyzen (*Quand les chemins se séparent*, Paris-Gembloux,

Duculot, 1988, p. 151) parle lui aussi de la capitulation comme d'une décision unilatérale prise sans consultation préalable, mais du moins l'éclaircit-il par l'ensemble des circonstances qui y conduisirent. C'est cette *dynamique* des choses, leur réalité tout simplement, qui échappe trop souvent à l'analyse pointilliste des historiens.

⁸ Voir R. Keyes, *Echec au Roi, Léopold III 1940-1951*, Paris-Gembloux, Duculot, 1985, passim, notamment les chap. 25 et 26. Le fils de l'amiral Keyes, grand ami de Léopold III, est certes un «hagiographe» du roi, dont j'ai moi-même critiqué ailleurs le parti pris. Mais ce n'est pas une raison pour dénier toute valeur à son argumentation.

⁹ R. Keyes, *Echec au Roi*, p. 391.

¹⁰ R. Van Overstraeten, *Dans l'étau*, Paris, Plon, 1960, p. 351. Voici le texte exact : «*Néanmoins, comme soldat, j'abominerai jusqu'à mon dernier souffle cette résolution précipitée, et les sollicitations du Chef d'état-major plus anxieux de prévenir une débâcle que d'éviter un déshonneur*». Sur les versions successives des Mémoires du général, voir M. Brélaz, *Léopold III et Henri de Man*, Genève, Ed. des Antipodes, 1988, p. 329 et s.

¹¹ R. Van Overstraeten, *Dans l'étau*, p. 328-351; *Sous le joug. Léopold III prisonnier*, Bruxelles, Didier Hatier, 1986, p. 61-62. J. Stengers, *Léopold III et le gouvernement*, p. 30-32.

¹² Un exemple d'ailleurs bien choisi où Léopold n'apparaît pas à son avantage. Il s'agit de la démarche faite à Londres en janvier 1940 par le canal officieux de l'amiral Keyes au lendemain de la découverte des plans de l'attaque allemande à l'ouest, afin de s'assurer des garanties que le gouvernement britannique était disposé à accorder à la Belgique au cas où celle-ci se trouverait engagée dans la guerre aux côtés de la Grande-Bretagne et de la France. Maladresse de Keyes, roublardise de Churchill ou arrogance du gouvernement anglais ? Probablement les trois. La réponse des Anglais, ambiguë, décevante et pour le dire carrément humiliante «sidéra» le roi et le mit face à ses ministres dans une position fâcheuse et ridicule.

¹³ R. Van Overstraeten, *Sous le joug. Léopold III prisonnier*, p. 277. Le général s'attribue une part importante dans la rédaction, à tel point qu'on pourrait croire que l'essentiel était de lui : «Le Roi (...) procède à la rédaction du testament sous ma dictée, à mesure que me viennent l'inspiration et le tour d'expression approprié» (*op. cit.*, p. 275-6). «J'ai remanié complètement le texte» (*op. cit.*, p. 276), «Remis au Roi nouvelle édition, dans laquelle j'ai inséré mes vues sur la réforme sociale» (*op. cit.*,

p. 277). Autre bizarrerie : d'après les dates de ces notes le texte aurait été achevé à fin février, et non le 25 janvier comme le porte le document original signé par le roi.

¹⁴ R. Van Overstraeten, *Sous le joug. Léopold III prisonnier*, p. 276.

¹⁵ Léopold III, *Pour l'histoire*, annexe XIV. Le roi écrit (p. 93) que «ce document, confidentiel, était destiné au gouvernement et non au pays», ce qu'indique aussi le titre de l'annexe XIV. Il s'agit là probablement d'une adjonction postérieure à la rédaction qui ne correspond pas aux instructions que le roi avait données et confirmées encore à la veille de la libération pour que le document soit remis aux autorités belges et alliées et connu de la nation. Voir M. Brélaz, *Léopold III et Henri de Man*, p. 255 et s.

¹⁶ Léopold III, *Pour l'histoire*, p. 227.

¹⁷ *Recueil de documents* établi par le Secrétariat du Roi concernant la période 1936-1949, s.l.n.d. (1950), p. 569 et s.

¹⁸ J. Stengers, *Aux origines de la question royale. Léopold III et le gouvernement*, p. 195-6; *L'action du Roi en Belgique. Pouvoir et influence*, Bruxelles, Ed. Racine, 1996, p. 335.

¹⁹ Léopold III, *Pour l'histoire*, p. 92.

²⁰ J. Stengers, *Aux origines de la question royale. Léopold III et le gouvernement*, p. 176.

²¹ G. Kirschen, *L'Education d'un prince*, p. 137.

²² J. Stengers, *L'action du Roi en Belgique*, p. 330.

²³ G. Kirschen, *L'Education d'un prince*, p. 141-142.

²⁴ «Mon père était bon, mais sévère. Pourtant, ce n'est pas sa sévérité que je regrette, mais plutôt ses conséquences, en ce sens qu'elle m'a souvent fait perdre mes moyens, privé d'assurance et rendu timide. Il me reprochait d'ailleurs cette timidité. [...] Mal à l'aise avec mon père, je trouve, durant ces années d'enfance, beaucoup d'amour et un grand réconfort auprès de ma mère.» G. Kirschen, *L'Education d'un prince*, p. 133.

²⁵ R. Van Overstraeten, *Dans l'étau*, p. 10.

²⁶ Léopold III, *Pour l'histoire*, p. 19. Il est intéressant de noter à ce propos que le jugement du roi sur les relations internationales entre les deux guerres rejette franchement, et selon moi à juste titre, la thèse majoritairement défendue par les politiques et historiens occidentaux sur la responsabilité unilatérale de l'Allemagne et la «paix punique» qui lui fut imposée en 1919.

²⁷ Je n'ai pas mentionné dans les lacunes du livre le

silence du roi sur ce sujet qui ne figure même pas dans la chronologie. Pudeur compréhensible et hautement respectable en ce qui concerne le drame intime, plus étonnante en ce qui concerne le drame national qui valut au roi un énorme élan de sympathie populaire, mais contribua aussi beaucoup à lui donner cette figure de souverain tragique et solitaire, le masque d'une «carapace d'austérité, de réserve, de repliement» (R. Keyes, *Un règne brisé. Léopold III 1901-1941*, Paris-Gembloux, Duculot, 1985, p. 49).

²⁸ L'incident de Broqueville est évoqué à l'annexe XI de *Pour l'histoire*, p. 215 et s.

²⁹ *Recueil de documents*, p. 499-502.

³⁰ P. Theunissen, 1950, *le dénouement de la question royale. Cinq mois qui ébranlèrent la Belgique*, Bruxelles, Ed. Complexe, 1986, p. 163.

³¹ A. De Jonghe, *Hitler en het politieke lot van België*, Anvers-Utrecht, De Nederlandsche Boekhandel, 1972, p. 236 s.

³² *Recueil de documents*, p. 405. A noter que, dans son livre, Léopold se garde de reprendre ces termes, qui proviennent pourtant de *ses propres notes* sur le rapport que lui fit Marie-José à son retour de Berchtesgaden. Il n'en suggère pas moins que l'initiative venait de Hitler, via la princesse.

³³ J. Stengers, *Léopold III et le gouvernement*, p. 206.

³⁴ M. Brélaz, *Léopold III et Henri de Man*, p. 288.

³⁵ *Livre blanc 1936-1946. I. Mémoire* publié par le Secrétariat du Roi, 1946 (ouvrage non diffusé en 1946 et paru en ou vers 1970 seulement sous le titre J. Pirenne, *Dossier du Roi Léopold III. Livre blanc*).

³⁶ J. Gérard-Libois et J. Gotovitch, *Léopold III. De l'an 40 à l'effacement*, Bruxelles, Politique et Histoire (CRISP), 1991, p. 89-91.

³⁷ *Recueil de documents*, p. 527.

³⁸ «*La Nation*, disait le roi dans son «testament», ne comprendrait ni n'admettrait que la Dynastie acceptât d'associer à son action des hommes qui lui ont infligé un affront auquel le monde a assisté avec stupeur». C'était là sans doute ce que pensait la «nation» en 1940, mais certainement plus en 1944.

³⁹ L'autre grand protagoniste de Wynendaele, le premier ministre Pierlot, s'était retiré de la vie publique après la chute de son cabinet en février 1945. Mais il sortira lui aussi de son silence, après la publication du rapport de la Commission d'information instituée par le roi, dans une série d'articles parus dans *Le Soir* en juillet 1947, et ne fut pas moins ardent que Spaak dans son réquisitoire. Cf. *Note complémentaire publiée le 8 octobre 1947*

par la Commission d'information.

⁴⁰ *Recueil de documents*, p. 668, p. 656.

⁴¹ *Note complémentaire publiée le 8.10.1947 par la Commission d'information*, 1948, p. 98.

⁴² *Recueil de documents*, p. 656-657, p. 655.

⁴³ «En réalité, notre régime constitutionnel était, depuis les années 1938-1939, et sans doute, déjà auparavant, en état de crise latente. Les relations entre le Roi et les ministres étaient tendues. Quelle que fût leur bonne volonté réciproque pour aplanir les incidents qui se présentaient, ils ne se comprenaient plus bien.» *Note complémentaire publiée le 8 octobre 1947 par la Commission d'information*, 1948, p. 52.

⁴⁴ Léopold III, *Pour l'histoire*, p. 47.

⁴⁵ Voir les ouvrages de J. Gérard-Libois, *L'An 40. La Belgique occupée*, Bruxelles, CRISP, 1971, chap. 3 et *Léopold III. De l'an 40 à l'effacement*, chap. 2. Voir aussi France C. Truffaut, *Sauver l'or belge*, Tubize, Gamma Press, 1997 et le témoignage de Georges Truffaut, député socialiste et capitaine d'active, connu pour sa mission en Afrique occidentale en août et septembre 1940 en vue de retrouver l'or belge confié à la France, qui rejoignit ensuite les Forces Terrestres Belges en Angleterre où il périt accidentellement en 1942 dans des circonstances pour le moins étranges.

⁴⁶ J. Pirenne, *Dossier du Roi Léopold III*, p. 302.

⁴⁷ Léopold III, *Pour l'histoire*, chap. XIV.

⁴⁸ J. Stengers, *L'action du roi en Belgique*, p. 332.

⁴⁹ Rappelons que Léopold, avant d'accéder au trône, s'était activement impliqué dans la politique coloniale de la Belgique et avait acquis une expérience reconnue par de longs voyages dans les Indes néerlandaises, en Indochine française, en Afrique et à deux reprises au Congo belge. Sans remettre en cause l'héritage colonial de Léopold II, il n'en formula pas moins de vives critiques sur l'exploitation capitaliste de la colonie, les méthodes d'administration et la subordination des populations indigènes. Ses propositions de réforme, poliment écoutées, furent ignorées.

⁵⁰ Cité par E. Ramon Arango, *Leopold III and the Belgian Royal Question*, Baltimore, The John Hopkins Press, 1961, exergue de l'ouvrage.

⁵¹ A.J.P. Taylor, *The Origins of the Second world war*, Harmondsworth, Penguin Books, 1964, p. 264 pour la citation et le chapitre précédent sur l'alliance anglo-polonaise. Taylor est l'un des rares historiens qui a osé s'attaquer au mythe de la responsabilité

unilatérale de Hitler dans les origines de la guerre. Il ne m'est pas possible de développer ici cette question essentielle pour la compréhension de la politique d'indépendance, malheureusement obscurcie par la polémique entre «pacifistes» et «bellicistes» (autre méfait du raisonnement par antinomies). Je ne pense pas me tromper en disant qu'elle était pour beaucoup dans la position réticente du roi vis-à-vis des garants de la politique d'indépendance.

⁵² G. Gafenco, *Les derniers jours de l'Europe*. Un voyage diplomatique en 1939, Fribourg-Paris, Egloff-L.U.F., 1946, p. 111-113. L'entretien eut lieu en avril 1939, juste après les garanties données à la Pologne par Chamberlain.

⁵³ A.J.P. Taylor, *The Origins of the Second world war*, Harmondsworth, Penguin Books, 1964, p. 27.

⁵⁴ Léopold III, *Pour l'histoire*, p. 155

3. Pierre Naville contre Henri de Man: Psychologie, Marxisme, Matérialisme

Aujourd'hui *Psychologie, marxisme, matérialisme*, est sans doute parmi les moins connus des livres de Pierre Naville. Il apparaît d'ailleurs à pas mal d'égards comme vieilli. Alors que ceux qui s'intéressent à la pensée de Naville n'hésiteront pas à recommander la lecture de *Théorie de l'orientation professionnelle* publié à la même époque (1945) et pourtant très actuel, ils n'en feront pas de même pour *Psychologie, marxisme, matérialisme*, dont ils pourront admettre sans peine le caractère dépassé, du moins pour une lecture superficielle. Parmi ses nombreux ouvrages qui ont souvent soulevé des débats, celui-ci a été sans doute l'objet de plus de critiques et des plus acerbes. Par cette publication, Naville en poussant ses raisonnements jusqu'aux limites de sa logique, paraissait transgresser le cadre de pensée des milieux intellectuels de son époque, voire même de ceux qui lui étaient les plus proches. Du coup, une lecture plus attentive de ce livre permet peut-être de mieux saisir la pensée de l'auteur que d'autres ouvrages qui s'adaptent mieux, par leur forme, à une certaine actualité.

De quoi s'agit-il?

C'est à la lecture du livre d'Henri de Man, *Zur Psychologie des Sozialismus*, paru en 1926 et traduit en français l'année suivante sous le titre de *Au delà du marxisme*, que Pierre Naville réagit immédiatement en écrivant *Psychologie, marxisme, matérialisme*.

Le projet d'Henri de Man, qui fut un penseur et un dirigeant important du socialisme belge, était d'une part de démystifier le scientisme qui, selon lui, caractérisait le marxisme et de faire découler, d'autre part, le socialisme d'une norme éthique d'ordre moral. Selon Naville, de Man voulait «substituer aux analyses du *Capital* une psychologie subjectiviste et idéaliste soi-disant en accord avec les conclusions de la science moderne». Pour Naville au contraire, «les sciences correctement interprétées n'autorisent nullement les conclusions de de Man»¹.

Naville ne trouve cependant pas d'éditeur à son livre. Selon ses dires, il ne s'inquiète guère de se trouver réduit de ce fait au silence, pensant que d'autres réagiraient. Pourtant aucune critique sérieuse des thèses de de Man ne trouve un écho comparable au succès d'*Au delà du marxisme*.

Au lendemain de la guerre la cause paraît cependant entendue dans la mesure même où Henri de Man ayant collaboré avec les forces d'occupation se réfugiera en Suisse et sera condamné en Belgique «pour avoir, étant militaire, méchamment servi la politique ou les desseins de l'ennemi». Naville pense cependant que de Man, qu'il situe quelque part entre Roosevelt et l'anarchie, s'inscrit non seulement dans un certain air du temps, mais qu'il s'agit là de thèses qu'il est urgent de critiquer et de combattre. La première édition de *Psychologie, marxisme, matérialisme* paraît ainsi en 1946, le livre rapidement épuisé, sera suivi d'une deuxième édition en 1948.

Naville «scientiste»?

Quoi qu'il en soit, le livre d'Henri de Man suscita un intérêt considérable en Allemagne d'abord et dans un grand nombre d'autres pays ensuite. Il fut traduit dans une dizaine de langues. Il provoqua certes l'enthousiasme des uns et la condamnation des autres, mais peu de critiques de fond en dépit du fait qu'il en allait des principes même du socialisme. Ainsi André Philip accueillit l'ouvrage avec enthousiasme, les groupes de jeunes socialistes animés en France par G. Lefranc, R. Marjolin et C. Lévi-Strauss y trouvèrent une source d'inspiration pour un socialisme «plus vivant, plus universaliste, plus éthique, plus religieux même» que le marxisme².

En dehors d'Emile Vandervelde, président du Parti Ouvrier Belge, qui avait critiqué *Au delà du marxisme*, les réfutations des thèses de de Man n'atteignent donc pas le public ni les milieux intellectuels dans l'entre-deux-guerres³. Tout comme Naville qui à l'époque n'avait pas trouvé d'éditeur pour sa critique, l'attention de Gramsci avait été attirée par la publication d'*Au delà du marxisme*, et sur l'influence exercée par de Man en Italie sur Croce et ses disciples. Dans l'analyse qu'en fait Gramsci, la pensée de de Man est avant tout «idéologique». Non pas au sens propre de la recherche des origines des idées, c'est-à-dire d'une «science des idées», explique-t-il, mais du sensualisme qui s'apparente à la croyance, à la foi religieuse, à un «système d'idées». Retournant l'argumentation de de Man, Gramsci définit sa démarche comme «scientiste». «Il se penche vers le peuple non pour le comprendre en savant désintéressé, écrit-il, mais pour 'théoriser' ses sentiments, pour construire des schémas pseudo-

scientifiques»⁴. Emprisonné en Italie au moment où il écrit ces lignes en 1931-32, Gramsci non plus n'a pas d'éditeur. Aussi, sa critique de de Man ne sera connue que beaucoup plus tard.

Dès sa parution, *Psychologie, marxisme, matérialisme*, est l'objet de critiques acerbes. Alors que pour *Les temps modernes*, il s'agit «d'une conception non philosophique du marxisme», la critique taxe le livre de «scientisme», «mécanisme», «psychologisme» et de «matérialisme vulgaire».

Dans sa préface à la deuxième édition de son livre, Naville cite longuement un article de Lucien Goldmann paru dans la revue *Critique* en 1947: «A juste titre, M. Naville rappelait que le manque d'une pareille psychologie constituait une des principales lacunes dans l'héritage de Marx et d'Engels, lacune que les marxistes ultérieurs n'ont jamais comblée jusqu'à ce jour. Malheureusement, poursuit Goldmann, malgré sa pénétration et son indépendance de pensée, M. P. Naville subit dans une très forte mesure les tendances mécanistes du marxisme contemporain, et cela explique le fait au premier abord surprenant que, pour suppléer au manque d'une psychologie marxiste, il nous propose le behaviorisme de Watson, qui nie la conscience et conçoit l'homme comme une machine à réflexes. En réalité, conclut Goldmann, rien ne nous semble plus éloigné de la pensée de Marx et d'Engels que cette psychologie mécaniste...»⁵.

Selon Naville au contraire, la critique de Goldmann est scolastique dans la mesure où il cherche à établir une concordance entre les formulations de Marx et d'Engels et les résultats empiriques de la psychologie du

comportement. «C'est ainsi, écrit-il, que M. Goldmann décide que les idées de M. Piaget peuvent coller avec Hegel et Marx, mais que celles de Watson ne le peuvent pas». Naville propose en conséquence une toute autre attitude: «Elle consiste à partir des faits et des théories nouveaux (et en matière de psychologie à peu près tout est nouveau depuis cinquante ans) de rechercher en quoi ils viennent développer, enrichir et parfois modifier ou rectifier notre conception d'ensemble de la vie humaine et universelle et de ses lois, quitte à ne pas toujours coller aux textes consacrés»⁶.

La polémique et son enjeu

L'objet de son livre n'est pas, selon Naville, de discuter de philosophie, mais de «préciser les rapports possibles entre le matérialisme dialectique et la psychologie considérée comme science naturelle»⁷. Ce qui se trouve en effet au centre du débat ne réside pas selon lui seulement dans la critique du marxisme mais dans le rejet de la validité même de la pensée rationaliste et matérialiste, soumise aux assauts de la psychologie: celle-ci s'impose comme science nouvelle, ouvrant la voie à un idéalisme qui devient le fondement d'un irrationalisme qui a pris «le visage particulièrement repoussant de la mythologie fasciste»⁸. Dès lors, Naville se propose de montrer, à travers la polémique qu'il engage, comment peut se concevoir une discussion de la pensée marxiste, dans le domaine de la psychologie que Marx et Engels n'avaient pas exploré.

L'entreprise tentée par de Man est de procéder à une critique des fondements du marxisme menée du dedans de la doctrine. Elle repose

sur une dénaturation du marxisme le réduisant à une causalité mécaniste qui serait d'ailleurs inhérente à toute la pensée matérialiste.

A la causalité matérielle associée au marxisme, de Man oppose une causalité psychique censée expliquer la complexité des comportements humains. En conséquence soutient Naville, il veut nier les facteurs économiques, c'est-à-dire les conditions sociales et historiques du moment au profit de la volonté individuelle élevée au rang d'explication déterminante des transformations sociales.

De Man peut ainsi convertir sans trop de peine le socialisme orthodoxe de sa jeunesse en un socialisme volontariste et affectiviste. Le mobile du socialisme révisé par de Man devient le sens moral individuel. Le socialisme est donc élevé (ou réduit) au rang d'idée dont la morale serait la fin dernière⁹. Naville résume la thèse de de Man de la manière suivante: comment remplacer le marxisme qui n'est plus en accord avec la science moderne tout en conservant aux hommes des mobiles socialistes? Comme le matérialisme est rationaliste, selon de Man, il se trouve lié dans ses fondements mêmes aux sciences exactes. Le matérialisme transpose en conséquence la causalité mécanique des faits physiques aux faits psychiques. Or Marx n'était-il pas rationaliste et mécaniste tout à la fois? Dans la théorie de de Man, la volonté humaine est l'armature du socialisme. Celui-ci ne peut être réduit en conséquence aux schémas explicatifs rationnels. C'est donc la psychologie qui permet dans son système de remplacer les conditions socio-économiques par la volonté individuelle.

«La supercherie de de Man, écrit Naville, consiste à faire passer les axiomes de la mécanique rationnelle pour la loi de causalité qui ressort de l'étude de toutes les sciences physiques et biologiques, réservant aux sciences psychologiques une soi-disant causalité psychique qui leur serait propre». A l'opposé, pour Naville, la notion de causalité comme action réciproque reste la base de toute science et plus généralement de toute compréhension du réel». En conséquence, il s'agit selon lui «de trouver des rapports de causalité au sens le plus général», c'est-à-dire, définir «une forme variable de liaisons entre divers ordres de phénomènes»¹⁰. C'est précisément la démarche scientifique qui permet de révéler, selon Naville, la forme et la structure de ces liaisons.

En fait, soutient Naville, pour se soustraire au matérialisme, de Man a dissocié le monde matériel de l'activité humaine. En réduisant celle-ci à la seule subjectivité individuelle, il a opéré un divorce entre la société et la conscience individuelle. La seule réalité objet de cette psychologie devient l'homme subjectif soumis à ses désirs, alors que les facteurs socio-économiques sont considérés par de Man comme des abstractions.

Bref, de Man ne comprend rien à la psychologie moderne ni à la psychanalyse. Il réduit, selon Naville, toute la condition ouvrière au «complexe d'infériorité sociale de la classe ouvrière». Il étend abusivement les ressorts psychologiques individuels aux groupes sociaux. Il n'examine pas la dialectique entre individus et groupes mais les identifie. L'antidote à cette dérive de la pensée sera pour Naville la psychologie du comportement, le behaviourisme de Watson

d'abord, mais également la psychanalyse.

Naville et la psychologie

La pensée peut devenir, selon Naville, un objet de science et la psychologie peut y contribuer. Encore faudrait-il cependant que la psychologie devienne une véritable science du comportement débarrassée de la métaphysique et du subjectivisme qui caractérisent beaucoup de ses manifestations. Il s'attelle donc à élaborer une psychologie objective à partir des travaux de Watson¹¹ qu'il opposera au psychologisme dominant, dont est issue la pensée de de Man.

Ce que Naville retient de Watson ce ne sont pas les résultats, «dépassés à plus d'un point», mais «la méthode qu'il a préconisée»¹², c'est-à-dire d'abord ce qu'il appelle son «empirisme radical»¹³. Ensuite, par l'objectivation des comportements humains, la psychologie doit contribuer à comprendre «la machine humaine dans l'ensemble du mécanisme universel»¹⁴.

Cette psychologie exclut également, selon Naville, toute idée de transmission héréditaire des «traits mentaux». Ceux-ci résultent tout au contraire des comportements acquis par l'individu depuis sa naissance. De plus, lorsqu'on passe du comportement individuel au comportement social, la très grande variété des situations, des formes d'adaptation spécifiques, mettent l'accent sur «l'égalité des possibles»¹⁵. Ce sont d'ailleurs les influences du milieu et de l'éducation qui conditionnent l'acquisition du langage, et par conséquent, selon Naville, les réactions intellectuelles des individus. La théorie du milieu de Watson bat donc en brèche la notion d'hérédité biologique.

Si l'arme privilégiée que se choisit Naville pour combattre la psychologie spéculative et subjectiviste est le behaviourisme, il ne s'en contente pas pour autant. Les développements de la psychanalyse constituent pour lui un bouleversement de la psychologie classique. Il établit d'abord un rapprochement entre la notion d'idéologie chez Marx et les notions de rationalisation, substitution, transfert, déplacement et sublimation en psychanalyse. Tout comme le behaviourisme, la psychanalyse non plus n'est pas spéculation théorique abstraite mais procède de la pratique thérapeutique. Elle résulte en conséquence d'un ensemble de recherches en contact avec l'expérience.

Freud est profondément subversif. «Avoir considéré les mobiles sexuels dans toute leur ampleur» reste un de ses mérites principaux¹⁶. Il met en question la famille et sape la croyance dans les idéologies.

Alors même que la psychanalyse lui paraît anticonformiste, Naville voit une inconséquence dans ses tentatives de reconnaissance académique et à vouloir devenir une science officielle. L'erreur de Freud, soutient-il, est d'avoir voulu étendre la validité de sa théorie à tous les domaines, en particulier à l'histoire et à la sociologie. Il ne tient pas suffisamment compte de la surdétermination sociale¹⁷.

Au delà d'une polémique

Quel but poursuit Naville par ce livre? En écrivant, *Psychologie, marxisme, matérialisme*, immédiatement après la parution d'*Au delà du marxisme*, il estimait assurément la réponse urgente. Sans éditeur dans l'Entre-deux-guerres, il revient cependant à la charge en 1946, alors que de Man, très largement

compromis dans la collaboration, avait manifestement perdu la partie. Il prend connaissance en effet de la déclaration de de Man en juin 1940: «Ne croyez pas qu'il faille résister à l'occupant; acceptez le fait de sa victoire et essayez plutôt d'en tirer les leçons pour en faire le point de départ d'un nouveau progrès social». Ainsi, avant guerre, de Man s'engageait, tout comme Déat par exemple en France et un large courant de l'opinion, dans une évolution politique qui allait l'engloutir progressivement dans la collaboration. Mais les interprétations de de Man n'en disparaîtront pas pour autant. Naville perçoit dans *Au delà du marxisme*, le noyau dur d'une argumentation, non seulement contre le marxisme et le rationalisme, mais susceptible aussi désormais de conduire au fascisme. La disqualification de son auteur n'était pas à ses yeux suffisante pour réfuter sa pensée qui, comme le pressentait Naville, risquait d'avoir encore de beaux jours.

Par son livre, Naville poursuit en conséquence d'abord un objectif d'ordre politique. Ainsi, la conjonction d'une droite nationaliste, anti-libérale et anti-bourgeoise et d'une gauche socialiste décidée tout à la fois à réviser le marxisme et à briser la démocratie libérale avait pu se reconvertir en fascisme.

Concevant le socialisme en termes éthiques, comme un ensemble de valeurs universelles indépendantes des conditions matérielles, de Man ne verra pas de meilleur moyen pour imposer le socialisme que l'état fort, théorisé par un socialisme national¹⁸. Il s'agit d'un socialisme plus pédagogique que social et économique, indifférent aux antagonismes de classe et tributaire des mesures que peut

promouvoir un Etat fort et bienveillant à l'égard des plus faibles. Dans ces conditions, la nation peut remplacer la classe comme référence collective, dans une société guidée par la morale et de ce fait réconciliée avec elle même.

Si bien que, sous l'effet de la régénération morale, l'Etat deviendra le facteur révolutionnaire qui finalement sera à même d'abolir la démocratie libérale et bourgeoise. Pour qu'il en soit ainsi, l'Etat doit se préoccuper des problèmes essentiels de la société qui sont d'ordre psychologique et culturel. La question est moins celle du fonctionnement de l'économie régie par les lois du marché que de répondre au sentiment d'exploitation des gens. C'est dans la mesure où les ouvriers changeront de mentalité qu'ils ne seront plus aliénés. La révolution sera donc d'abord celle des mentalités, c'est-à-dire qu'elle sera politique, spirituelle et morale et non pas socio-économique.

Les thèses de de Man s'inscrivent ainsi dans une atmosphère intellectuelle qui se répand dans l'entre-deux-guerres. Elles visent à opposer à une explication rationaliste et matérialiste du monde, une explication idéaliste et organiciste à référence corporatiste.

Cette réaction antirationaliste qui s'attaque tout à la fois aux principes de la démocratie, au libéralisme et au marxisme ne se limite pas au néo-romantisme littéraire. C'est à présent, selon Naville, surtout par la science qu'elle opère. La psychologie, science nouvelle, en sera l'agent privilégié. Le projet de cette psychologie, prônée notamment par de Man, consistera en conséquence à forger une conception de l'homme, mû

fondamentalement par les forces de l'inconscient, modelant une «nature humaine» dont les motivations psychologiques se trouveraient figées par des mobiles inconscients.

Les «nouvelles sciences sociales» contribuent ainsi à forger le cadre conceptuel de la réaction anti-matérialiste. En rejetant l'hypothèse suivant laquelle les actions humaines puissent être intentionnelles et en privilégiant au contraire le caractère instinctif et inconscient des comportements, elles visent, en fait, à dénier à la raison sa capacité explicative. Dans un univers régi par des sentiments, des passions et des instincts non maîtrisables, la démocratie, ses mécanismes et ses institutions ne peuvent s'avérer qu'inopérants. L'Etat fort peut s'imposer alors comme seule source d'ordre. C'est la capacité de penser elle même qui, selon Naville, se trouve mise en cause par cette conception.

Une méthode

Pierre Naville n'était pas sociologue d'origine. C'est après avoir été rejeté par les psychologues qu'il est entré à la section sociologie du CNRS. Ses recherches visaient à éprouver et prolonger les méthodes behaviouristes. C'est précisément dans ces théories tellement dénigrées, en particulier par ceux qui intellectuellement lui étaient proches, qu'il trouvera la démarche qui le conduira à sa propre méthode: une sociologie des relations.

Pierre Rolle a bien mis en évidence ce cheminement¹⁹. Dans la psychologie de Watson qui vise à élucider les rapports entre le stimulus et la réponse, Naville y trouvera les éléments lui permettant d'observer les

relations entre les hommes et les machines. Ses recherches le conduiront alors à la mise en évidence de la déconnexion des actes humains d'une part et mécaniques d'autre part dans les activités de travail.

Il en découlera, par la suite, un grand intérêt pour l'ergonomie psychologique. L'ergonomie n'est-elle pas précisément aussi une discipline définie par l'encyclopédie comme une science chargée d'étudier le travail comme acte technique? Il se référera fréquemment dans ce domaine aux travaux développés par Ombredane et Faverge²⁰ au laboratoire de psychologie industrielle de l'Université de Bruxelles. Suivant ces auteurs en effet, le travail n'est plus associé aux caractéristiques de l'opérateur mais il est conçu comme un système de communication régulée entre celui-ci et son environnement. Faverge développera ainsi avec Ochanine²¹ le concept «d'image opératoire». L'opérateur organise, suivant cette conception, la représentation de ses opérations en relation avec ses interventions et de l'expérience qu'il en a. Le chercheur ne peut, dans le meilleur des cas, avoir accès qu'à cette représentation, elle-même tributaire de «l'organisation vivante», suivant l'expression de Jean-Marie Faverge, dans laquelle le poste est inséré.

L'attention de Naville se concentrera alors sur l'opération, plutôt que sur les caractéristiques particulières de l'individu ou du poste. Partant de l'analyse rigoureuse du stimulus et de la réponse dans la perspective de Watson, il en arrivera à formuler ainsi une véritable sociologie des relations, où celles-ci ne se limitent ni aux pôles qui les définissent à savoir l'opérateur et son poste de travail, ni aux seuls contrats rationnels conclus par des

individus égoïstes par nature. Ainsi, c'est dans les relations qui le constituent que l'on peut penser l'homme dans une perspective matérialiste et non dans quelque conception transcendante, que celle-ci se réfère à l'esprit, à l'éthique ou encore à la nature humaine.

Pierre Naville rencontre ainsi la psychologie tout au long de son itinéraire intellectuel. Il la rencontre dans le surréalisme, dans la psychologie du comportement, dans la psychanalyse, et dans le marxisme à travers Politzer. Mais il voit aussi dans cette «nouvelle science», le cheval de Troie des courants rétrogrades et idéalistes contre les Lumières et le matérialisme. Son objectif sera dès lors, en particulier dans *Psychologie, Marxisme, Matérialisme*, de déspiritualiser et de désobjectiver la psychologie.

Il se situe aussi, par cette démarche, à l'opposé des philosophies subjectivistes de la praxis fondées sur l'action du sujet libre, donc de Sartre. Il se place au contraire dans une posture «d'encyclopédiste de gauche»²² et tente, en quelque sorte, de fonder, selon les termes de Michel Verret, une «raison résistante»²³.

Qu'il s'agisse de «l'espérance mathématique» que laisse entrevoir, en particulier par l'écriture automatique, le surréalisme²⁴, de la psychologie du comportement que lui fait découvrir Watson, de ses recherches sur le travail, du marxisme, bien sûr et de son engagement révolutionnaire inséparable des réflexions de Trotsky, ce «proscrit sur la 'planète sans visa' dont il restera toujours tributaire»²⁵, le projet intellectuel de Pierre Naville présente une grande unité derrière l'extraordinaire diversité des champs qu'il explore. A la suite de Diderot et de

D'Holbach, il se situe bien dans le camp d'un matérialisme rebelle qui appelle l'approche scientifique. Il ne se contente pas d'appartenir au camp minoritaire, mais il est aussi toujours minoritaire dans son propre camp.

Le socialisme sans le salariat

Dès lors que l'on ne se laisse pas distraire par des aspects à première lecture datés de *Psychologie, marxisme, matérialisme*, ce livre s'impose par la cohérence de son projet. La polémique qu'il engage avec Henri de Man définit l'unité d'une démarche dans ses aspects scientifiques et politiques.

Il n'y a pas d'amalgame à effectuer, selon Naville, entre positions politiques et méthode scientifique. Le champ politique demeure cependant le terrain par excellence de validation des énoncés que la science permet d'élaborer. Au scientisme qui consiste à choisir des éléments dans la théorie et l'histoire pour justifier des pratiques déjà à l'œuvre, Naville oppose la voie difficile de la validation par le politique. Mais c'est précisément parce que cette validation se situe à l'opposé des idées dominantes, qu'avoir raison n'est synonyme ni d'agrégation par les groupes dominants ni par ceux de l'opposition.

Le rapport de l'intellectuel avec la politique est développé par Naville dans *La révolution et les intellectuels* qui rassemble notamment les textes relatifs à ses polémiques avec André Breton en 1926 et 1927 et avec Jean-Paul Sartre en 1956. A l'opposé de l'idéalisme qui présuppose «que ce qui arrive devait arriver»²⁶ puisque l'esprit fait tout et entérine les événements accomplis, l'intellectuel se doit au contraire, selon Naville, de saisir les

conditions de l'action sociale et politique.

Pour de Man, il ne s'agissait pas de transformer les conditions matérielles de la vie en société, mais les mentalités qu'il fallait rendre réceptives à l'éthique du socialisme. Selon Naville au contraire la critique objective, objet du travail intellectuel, peut transformer les événements. Si bien que ni les «événements» ni les «processus historiques» ne sont inéluctables. C'est précisément l'élucidation de leurs déterminants qui permet aux individus et aux groupes de tenter de les infléchir et de les maîtriser²⁷.

La critique ne s'adresse pas seulement aux adversaires mais tout autant à ses proches. Elle n'a surtout pas de «domaines réservés» écrit-il. En ce sens si l'intellectuel peut-être communiste, «l'intellectuel communiste» par contre est un non sens. Pour vivre, la science a besoin de liberté, de démocratie, de conflits et de contradictions²⁸.

Si bien que ce livre vieillot au premier abord, *Psychologie, marxisme, matérialisme*, nous entraîne en fin de compte dans les débats les plus actuels. Les interrogations à partir de Rawls par exemple, tellement répandues aujourd'hui, ne conduisent-elles pas aussi, par d'autres voies, suivant l'expression de de Man vers «l'idée du socialisme» fondé sur la morale?

Selon *La théorie de la justice*²⁹ de John Rawls en effet, celle-ci découle de l'égale sollicitude à l'égard des intérêts de tous. Il faut y ajouter, dans l'interprétation «de gauche» que propose Van Parijs³⁰, un souci prioritaire aux plus démunis. Dans cette vision la question centrale réside dans la conciliation des exigences éthiques d'une justice distributive

avec celles de la démocratie politique, conciliation qui reste problématique. A tel point reconnaît même Van Parijs, qui se réclame de Rawls, que si la question du choix entre justice et démocratie devait se poser il choisirait, soutient-il, la justice. En conséquence par rapport à l'idéal de justice, l'idéal de démocratie ne constitue qu'un instrument.

Par un cheminement finalement assez semblable, de Man n'avait pas trouvé d'autre moyen pour mettre en œuvre sa sollicitude à l'égard des plus démunis, qu'un socialisme «qui s'inspire non pas des intérêts d'une seule catégorie sociale, mais de l'intérêt commun de l'immense majorité des citoyens de chaque pays». Il s'agit là, ajoutait-t-il, d'un socialisme qui reconnaisse l'importance primordiale du fait national»³¹.

A son tour, pour concilier aujourd'hui démocratie et justice à partir de Rawls, Van Parijs propose une «stratégie patriotique» fondée sur «la justice sociale qui combine un égal respect pour une grande diversité de conceptions de la vie et une égale sollicitude pour tous les membres de la société»³². Partant du «libéralisme solidariste» de Rawls, Van Parijs peut certes trouver dans l'intérêt individuel le fondement du libéralisme. Mais, dans la mesure où les perspectives d'une société universelle annoncée par la «globalisation» paraissent encore hors d'atteinte, il ne peut trouver au solidarisme d'autre référent collectif que la nation.

Dès lors que le projet de société ne trouve pas ses repères dans les conditions socio-économiques et en particulier dans le rapport salarial, mais vise à protéger l'éthique face à sa nécessaire immersion dans l'épreuve

destructive du marché mondial, la seule référence autre qu'individuelle devient la nation. Si bien que de ce point de vue la critique de Naville par rapport à de Man éclaire singulièrement à travers même leurs différences l'engouement actuel suscité par les conceptions de Rawls.

En proposant un «rawlsisme de gauche» Van Parijs tente de réviser le libéralisme «pour infléchir l'économie dans un sens plus éthique». Le «solidarisme» qu'il veut promouvoir vise à privilégier, «des valeurs, des idéaux, une éthique, qui ne se réduisent pas à la compétitivité ou à la rentabilité»³³. De Man pour sa part, par la révision du marxisme, voulait fonder le socialisme sur une norme éthique, transcendante, relevant de la conscience. Dans les deux cas le salariat est absent des analyses aussi bien comme objet de connaissance, élément explicatif ou comme facteur de transformation sociale. Le projet de société préconisé repose en conséquence sur l'adhésion commune à des valeurs dans un cadre défini par la nation.

Pierre Naville oppose à de Man une conception matérialiste de la société dont la dynamique résulte des antagonismes et contradictions qui la constituent. S'il attachait tant d'importance à répondre à de Man c'est parce qu'il pressentait que les thèses de celui-ci avaient une portée qui dépassait largement les circonstances de l'époque. C'est pourquoi sa critique n'a toujours rien perdu ni de son actualité, ni de sa force, ni de sa subversion.

Mateo Alaluf

Cet article a été publié dans Michel Burnier, Sylvie Célérier, Jan Spurk (Sous la direction de), *Des sociologues face à Pierre Naville, ou l'archipel des savoirs*, L'Harmattan, Paris, 1997, pp. 17-32.

- ¹Pierre Naville, *Psychologie, marxisme, matérialisme*, 2^e éd., Marcel Rivière, Paris, 1948, p. 48.
- ²Brélaz, Rens I, «Préface» à de Man, H. *Au delà du Marxisme*, Ed. du Seuil, Paris, 1974, p. 22.
- ³Vandervelde qui répondait à de Man dans ses *Etudes marxistes*, ne trouvait finalement, au terme de son réquisitoire, comme qualité à *Au delà du marxisme*, que son hermétisme propre à décourager les prolétaires de le lire!
- ⁴Gramsci A., *Gramsci dans le texte*, Ed. Sociales, Paris, 1977, p. 298.
- ⁵*Idem*, pp. 3-4.
- ⁶*Idem*, p. 5.
- ⁷Naville P., *op. cit.* p. 3.
- ⁸Naville P., *Psychologie, marxisme, matérialisme*, M. Rivière, Paris, (1^{ère} éd.), 1946, p.14.
- ⁹Un des principaux ouvrages d'Henri de Man s'intitule d'ailleurs *L'idée socialiste*, paru en Allemand en 1933 et traduit en Français en 1934.
- ¹⁰Naville P., *op. cit.* pp. 64, 68 et 69.
- ¹¹Naville P., *La psychologie du comportement*, (1^{ère} éd. 1942), Gallimard, Paris, 1963, constitue l'exposé de sa position sur cette question.
- ¹²*Idem*, p.8.
- ¹³Naville P., *Psychologie, marxisme, matérialisme*, (1^{ère} éd.), p. 100.
- ¹⁴*Idem*, p. 87.
- ¹⁵*Idem*, p. 101.
- ¹⁶*Idem*, p. 123.
- ¹⁷*Idem*, p. 120.
- ¹⁸de Man, H., et Spaak, P. H., *Pour un socialisme nouveau*, Labor, Bruxelles, 1937. Les auteurs insistent sur «l'importance des facteurs spirituels» dans le socialisme (p.10), se prononcent en faveur des «valeurs d'ordre, d'autorité et de responsabilité» (p.11), pour une «organisation corporative autonome des entreprises nationalisées ou contrôlées par l'Etat, la déparlementarisation des procédés de contrôle» (p. 23), et en conséquence, c'est l'argument de toute la brochure, pour «un socialisme national».
- ¹⁹Rolle P., «Pierre Naville», *Sociologie du travail*, N° 3, 1993, pp. 239-240.
- ²⁰Ombredane O., Favergé J. M., *L'analyse du travail*, Paris, PUF, 1955.
- ²¹Ochanine D., «Le système homme-automate», *Recherches internationales à la lumière du marxisme*, Moscou, 1966.
- ²²Naville P., *Psychologie, Marxisme, Matérialisme*, (1^{ère} éd.), *op. cit.* p. 169.
- ²³Verret M., «Hommage à Pierre Naville», *L'année sociologique*, 3^e série, Vol. 44, 1994, pp. 385-399.
- ²⁴Naville P., *Le temps du surréel*, Galilée, Paris, 1977.
- ²⁵Naville P., *Mémoires imparfaites*, La découverte, Paris, 1987, pp. 51 et 57.
- ²⁶Naville P., *La révolution et les intellectuels*, Gallimard, Paris 1975, p. 193, (repris à *L'intellectuel communiste*, paru en 1956).
- ²⁷*Idem*, p. 203.
- ²⁸*Idem*, pp. 136 et 198.
- ²⁹Rawls J., *Théorie de la justice*, Paris, Seuil, 1987, (1^{ère} éd. 1971).
- ³⁰Van Parijs P., *Sauver la solidarité*, Le Cerf, Paris, 1995.
- ³¹de Man H., Spaak P. H., *Pour un socialisme nouveau*, Labor, Bruxelles, 1937, p. 21.
- ³²Van Parijs P., *op. cit.* p. 83.
- ³³*Idem*, pp. 65 et 69.

**4. Studienamiddag van de
“Vereniging voor de Studie van het
Werk van Hendrik de Man” /
“Association pour l’Etude de
l’Œuvre d’Henri de Man”
op 20 november 1999
(“Erasmushogeschool”, Brussel)**

*Volgens een recente studie hebben in België
750 000 mensen, d.i. een kwart van alle loon-
trekkenden af te rekenen met spanningen op
het werk en is ziekteverzuim een algemeen
probleem geworden.*

*Onze vereniging meende bijgevolg dat het
nuttig is een reflectie te wijden aan de ideeën
van Hendrik de Man over arbeidsvreugde.*

*Aan deze tweejaarlijkse activiteit werd onder-
meer deelgenomen door de volgende perso-
nen: de professoren Mateo Alaluf (U.L.B.),
Jozef Van Bellingen (V.U.B.), Sylvain
Keuleers (V.U.B.), mevrouw Martine Mets
(departementshoofd bij de Erasmushoge-
school, Departement Sociaal-Agogisch
Werk), de heren Dirk Van Cappellen (direc-
teur bij de R. V. A.), Michel Moreau (Ecole
Ouvrière Supérieure), André ver Elst en Piet
De Buyser (voorzitter en ondervoorzitter van
de “Vereniging voor de Studie van het Werk
van Hendrik de Man”). Aangezien geopteerd
wordt voor de “workshop”-formule, is uiter-
aard ook uw eigen inbreng welkom.*

Het recht op arbeidsvreugde

*(Hendrik de Man, 1928 : Sociale Verhande-
lingen 1927/1928)*

Zéér graag voldoe ik aan het verzoek van de
redactie der “Sociale Verhandelingen” om een
overzicht te geven van de studies over arbeids-
vreugde en arbeidslusteloosheid, waaraan ik de
laatste jaren heb gewijd. Dit verzoek motiveert
de redactie met er op te wijzen, dat die studies
zijn uitgegaan van een probleemstelling, die
ik op de Syndicale Week van Morlanwelz in
september 1921, en kort nadien op een voor-
dracht in het Volksgebouw te Antwerpen, voor
‘t eerst heb geformuleerd. De blijvende belang-
stelling voor het onderwerp in de kringen der
Belgische, en in ‘t bijzonder der Antwerpse
vakbeweging, gepaard met mijn eigen blij-
vende gehechtheid aan de arbeidersbeweging
in mijn geboorteland en mijn geboortestad, dat
is voor mij een dubbele reden, aan het verzoek
der redactie te voldoen.

In elk geval lijkt mij het onderwerp die belang-
stelling wel waard te zijn. Het streven der ar-
beiders naar arbeidsvreugde, en de belemme-
ring van dit streven door de tegenwoordige in-
richting van maatschappij en productie, stel-
len een van de allerbelangrijkste en aller-
dringendste vraagstukken voor de leer der ar-
beidersbeweging. Eerst in de algemeen-theo-
retische betekenis, dat de socialistische arbei-
dersbeweging meer en meer een cultuur-
beweging wordt, die in alle fazen der mens-
wording en levensvorming ingrijpt, en daarom
ook het gewichtigste gedeelte van het
arbeidersleven -het leven bij de arbeid en in
het bedrijf - niet buiten beschouwing mag la-
ten. Maar óók in de meer onmiddellijke bete-
kenis, dat het vraagstuk der arbeidsvreugde in
‘t nauwste verband staat met de dringendste

praktische taken der arbeidersbeweging, vooral der vakbeweging. Men denke aan de ervaringen in het communistische Rusland, waar de grootste moeilijkheid der sociale omvorming is gebleken te zijn niet de omvorming der staatsinstellingen, maar wel de omvorming der mensen - in de eerste plaats van de arbeidsgewoonten, de bedrijfszeden, de psychologische drijfveren van de industriële arbeid en van de menselijke betrekkingen op de werkplaats. Men denke aan de ontnuchtering, die ook dicht bij ons, voornamelijk in Midden-Europa, in den naoorlogstijd op zooveel gefaalde pogingen tot socialisering van grootnijverheden is gevolgd. Daar is de grootste hinderpaal gebleken te zijn, niet technisch of juridisch, maar wel psychologisch. Overal vond men, dat wel de toestanden, maar niet de mensen rijp waren, omdat het welslagen der socialisering afhangt van verhoogde productiviteit, verhoogde productiviteit van verhoogde arbeidswil, en verhoogde arbeidswil van een verandering der arbeidsmotieven, die nog heel wat meer vereist, dan een verandering der eigendomsverhoudingen. Men denke aan het feit, dat in alle ontwikkelde landen de verdere vooruitgang der vakbeweging meer en meer afhangt van haar bekwaamheid, het recht op medezeggenschap in de bedrijfsorganisatie niet alleen op het papier te veroveren, maar ook degelijk te gebruiken. Dit gebruik vereist karaktereigenschappen - vooral zakelijk verantwoordelijkheidsgevoel - die men niet kan verwachten van mensen, die deze eigenschappen bij hun bedrijfsarbeid laten vermissen of niet kunnen ontwikkelen; men mag daarom wel zeggen, dat het medezeggenschap even sterk afhangt van de arbeidsvreugde als de arbeidsvreugde van het medezeggenschap. Men denke er ook aan,

dat de arbeidersbeweging, in hare coöperatieve inrichtingen en in al hare andere instellingen, voor een steeds groeiend aantal mensen zelf "werkgeefster" wordt, zodat voor deze mensen het vraagstuk der arbeidsvreugde, evenals het vraagstuk medezeggenschap, als innerlijk probleem der beweging groeiende betekenis krijgt. Daarmee wordt het tevens een toetssteen voor onze eigen bekwaamheid, bij middel van eisen aan ons zelf een betere maatschappelijke regeling tot stand te brengen. Men denke eindelijk aan de grote actuele betekenis van de leus "rationalisering" in de nijverheid. Men zou open deuren intrappen met te betogen, dat de praktische uitvoering van die leus al naar de macht, het inzicht en het beleid der vakorganisatie de arbeiders even groot nadeel als voordeel kan brengen. Voordeel, indien zij verstandig en waakzaam genoeg zijn, om rationalisering en verhoogde productiviteit te doen samengaan met verhoogde lonen, verkorte werkduren, vermeerderde koopkracht ter vermindering van onderconsumptie en werkloosheid; nadeel, indien zelfs beter betaalde en kortere arbeid moest bereikt worden ten koste van eentonigere, zinloze, initiatiefarmere, slaafsere arbeid, van de verscherpte arbeidslusteloosheid van "aanhangsels der machine", in merg en zenuw uitgeperst door de vierdubbele tirannie van het machinetempo, de premieloonstelsels, de fabriekbureaucratie en de spionerende bedrijfs-overheid. Ook hier dient nevens - naar mijn mening desnoods zelfs *boven* - de eis van hogere lonen en kortere werkduren de eis te staan van het recht op arbeidsvreugde, het recht op het behoud der menswaardigheid ook *in* de arbeid. Die eis is tevens in bijzondere mate van aard, het streven der klassenorganisatie vast te knopen aan het belang der algemeenheid, ja,

aan het behoud van onze beschaving. Die vastknoping is even noodzakelijk voor het bondgenootschap tussen vakbeweging en openbare mening, voor de zedelijke opvoeding der arbeidersklasse en voor de strijd tegen het materialisme, dat anders de vakorganisatie zou maken tot een zuiver kapitalistische trust van de verkopers der “waar” arbeidskracht.

De eisen “gelegenheid tot arbeidsvreugde”, “menswaardige arbeidsvoorwaarden, niet alleen in lonen en werkuren, maar ook in de technische- en menselijke organisatie van het bedrijf”, dringen zich daarom meer en meer op als een praktische voorwaarde tot verderen vooruitgang der vakbeweging. Dit is onafscheidbaar van de universele ontwikkeling, die ik in 1921 te Morlanwelz schetste als de overgang van de fase der sporadische staking naar de fase van de contractuele regeling der arbeidsvoorwaarden. In de eerste fase zeggen de arbeiders nog: “Wij zullen *niet* werken, tenzij men ons deze of gene voorwaarden toestaat”. In de tweede fase zeggen zij: “Wij zullen *werken* onder bepaalde voorwaarden, die beiderzijdse rechten en plichten per contract regelen.” De nadruk is verschoven van de weigering van het werk (de staking als enig middel der sprongsgewijze lotsverbetering) naar de bevestiging van het werk (het collectief contract als middel tot geleidelijke, periodieke lotsverbetering, waaraan de voorkeur gegeven wordt boven de staking als laatste toevlucht). In deze tegenwoordige fase aanvaarden de arbeiders en hun organisaties, in overeenkomst met hun nieuwe rechten, ook nieuwe plichten. Het terrein van de strijd wordt tegelijk dieper en uitgestrekter, de geschillen aangaande de uitvoering der contracten grijpen thans in vraagstukken der interne bedrijfsorganisatie,

die vroeger buiten het bereik der georganiseerde macht der arbeiders lagen. Onder die vraagstukken nu neemt de strijd voor het arbeidsgeluk een eerste plaats in. Ook voor de arbeiders zelf wordt het *arbeidersvraagstuk* meer en meer een *arbeidsvraagstuk*, de strijd voor lotsverbetering en geluk tevens een strijd voor een menselijker lot en hoger geluk *gedurende de arbeidsuren*.

En toch hoort en leest men daar bitter weinig over! En toch hebben wij geen leer van de arbeidsvreugde, zoals wij een leer van het arbeidsloon en de arbeidsduur hebben! Te beginnen met het *Kapitaal* van Marx hebben wij, bijvoorbeeld, een ontzaglijke litteratuur over het arbeidsloon, gesteund op de diepzinnigste economische beschouwingen en op de nauwkeurigste studies der bedrijfsvormen; maar wij hebben ternauwernood iets over de menselijke inhoud, die in die vormen leeft, over de gevoelens, de instincten, de verlangens der bezielde wezens zelf, waarmee wij hun strijd voor arbeidsvreugde zouden kunnen staven! Telkens als ik gelegenheid heb daarover voor een arbeiderspubliek te spreken, sta ik verbaasd over de verbazing van mijn toehoorders bij het vernemen van een “nieuw geluid”. En in honderden variaties wordt mij dan in de debatten gezegd: “Het is een verlossing, dat ons *eindelijk* gelegenheid wordt gegeven, over die dingen te spreken, die bijna ons gehele leven uitmaken, maar waarover wij zo zelden iets horen of lezen.”

Daarmee is voor de socialistische leer van de vakbeweging een nieuwe, maar reeds uiterst dringend geworden taak omschreven: de wetenschappelijke studie van de oorzaken der arbeidslusteloosheid bij arbeiders en bedienden, ter motivering van hun eis op arbeidsgeluk.

Men mag wel zeggen, dat dit totnogtoe alleen door de christelijke vakbeweging is gepoogd. Ik zeg *gepoogd*, want ook daar heeft men weinig of niets tot stand gebracht, dat overeenkomt met de werkelijke toestanden en verlangens van het heden. De wens, de betekenis van de bestaande sociale tegenstellingen te kleineren, heeft daar geleid tot een predikantenideologie, die vastzit in romantisch-historiserende “beroeps”-idealen, alsof wij nog in het tijdperk der middeleeuwse ambachten leefden, niet in dat van het gemechaniseerde grootbedrijf. Daarom is de zeer omvangrijke literatuur, die daarover bijvoorbeeld van katholieke zijde is verschenen, van bitter weinig tel voor de toepassing op het dagelijkse bedrijfsleven zelfs van de leden der christelijke vakorganisaties. Zij gaat te veel aan de tegenwoordige werkelijkheid voorbij. Zij probeert te veel middeleeuwse idealen op heel verschillende toestanden en instellingen toe te passen. Zij predikt te veel liefde en verwezenlijkt te weinig rechtvaardigheid. Zij vergeet te veel, dat men, zelfs en vooral wanneer men op de werkelijkheid wil inwerken, beginnen moet met haar te kennen en erkennen zoals zij is, dat men voor elke toekomstverwezenlijking moet uitgaan van het bestaande - ook van de gegeven behoeften en verlangens van de levende mensen - niet van het verleden. Dit bestaande te erkennen en te ontleden, als grondslag van een leer der arbeidsvreugde, is het uitgangspunt van de taak, die ik mij in mijn onlangs verschenen werk “Der Kampf um die Arbeitsfreude” (“De Strijd voor de Arbeidsvreugde”) heb opgelegd. Daar het steunt op Duitse gegevens, vooral op een onderzoek bij Duitse arbeiders uit de verschillende beroepen, is het, voor vertaling wellicht minder geschikt. Een reden te meer, om

de lezers, die de Duitse taal niet machtig zijn, althans een kort begrip te geven van de voornaamste gevolgtrekkingen, waartoe mijn onderzoek mij heeft geleid. Ik vermeld daarbij alleen die inzichten, die voor mij - in vergelijking met wat ik reeds in 1921 heb meegedeeld - nieuw zijn geweest, en die ook van de heersende meningen daarover afwijken. Die resultaten zou ik in volgende stellingen kunnen samenvatten:

1. Het streven naar arbeidsvreugde is de uitkomst van de natuurlijke instinctmatige aanleg van elke normale mens, het hoeft, dus niet “begunstigd”, alleen maar “niet belemmerd” te worden.
2. Volkomen arbeidsgeluk is even onmogelijk als volkomen gebrek aan arbeidsvreugde; er is steeds een spanning tussen het streven naar arbeidsvreugde en de belemmeringen, die uit de aard en vooral uit de voorwaarden van de arbeid ontstaan. Elke arbeid is lastig, maar elke arbeid wordt minder lastig naarmate hij goed gedaan wordt en naarmate de arbeider aandrift en gelegenheid heeft, hem als plicht tegenover een gemeenschap te beschouwen. Trots alle belemmeringen, die in het tegenwoordige productiestelsel hun oorzaak hebben, is er veel meer arbeidsvreugde behouden gebleven, dan gewoonlijk geloofd wordt; bij de door mij bevraagde Duitse arbeiders (meestendeels socialisten) bijv. gaven 57 % aan, dat zij meer arbeidsvreugde voelden dan arbeidslusteloosheid, 19 % zegden het tegenovergestelde en 24 % hadden geen mening.
3. Het sterkste sorteren der arbeidsvreugde vindt men niet alleen bij de arbeiders, die een eigenlijk handwerk uitoefenen (de stielmannen in de oude betekenis), maar ook en vooral bij arbeiders in gemechaniseerde bedrijven, die

toezicht over gecompliceerde machines hebben, wat een van de oude ambachtstraditie verschillende, waar niet minder hoge scholing vereist.

4. De vooruitgang van het machinestelsel heeft reeds in talrijke inrichtingen (in vergevorderde landen reeds bij een meerderheid der arbeiders) een peil bereikt (type: de rotatiemachinist), waarbij deze “nieuwe scholing” in de plaats treedt van de “ontscholing”, die in de meeste nijverheden op de invoering der eerste machines is gevolgd. Voor deze arbeiders ligt de verhoging der arbeidsvreugde op de lijn van de tegenwoordige technische vooruitgang, d.w.z. verdere mechanisering en rationalisering, van de verrichtingen.

5. Er is thans groeiend verschil tussen de toestand van deze arbeiders en die van de andere, die “dienaars der machine” zijn, en tengevolge van de functieverdeling steeds eentoniger en initiatieflozer wordende deel- en herhalingsarbeid verrichten (type: de arbeider aan de conveyor). Toch ligt ook hier de oplossing op de lijn van verdere technische vooruitgang, want reeds nu is deze arbeid doorgaans minder lastig dan die van de ongeschoolde arbeiders met niet-gemechaniseerde verrichting (type: de ballastwerper); de verdere ontlasting door de machine schept nieuwe mogelijkheden voor verkorte arbeidstijd en verhoogde welstand - en zelfs de onder ander opzicht zo noodlottige scheiding tussen levenssfeer en arbeidssfeer (het denken aan andere dingen bij de arbeid) kan beschouwd worden als een overgangsstadium naar ‘n betere toestand, als uitgangspunt (in vergelijking met de lichamelijk uitgeputte zwaararbeider zonder machinale hulp) voor het vormen van nieuwe behoeften, die leiden tot verhoogd besef der eigenwaarde

en nieuwe eisen aan het leven.

6. Onder de oorzaken der arbeidslusteloosheid staan op de eerste plaats de maatschappelijke toestanden (vooral de autocratische bedrijfs-overheid en onrechtvaardige loonstelsels), in tegenspraak met de onder intellectuelen verspreide mening, als zou het gehele vraagstuk in de (valse) tegenstelling mens-machine bevat zijn. De volmaaktere machine is niet meer de vijand van de arbeider, zoals de primitieve machine het is geweest.

7. Toch zou het niet heel juist zijn, de oplossing van het vraagstuk der arbeidsvreugde zonder meer te vereenzelvigen met de veroordeling van het kapitalisme. Bij diepergaand onderzoek grijpt een zekere verschuiving der probleemstelling plaats. De strijd voor arbeidsvreugde richt zich op doelstellingen, die voor een deel minder ver reiken, dan de opstanding tegen het kapitalisme, voor een ander deel nog veel verder gaan (een opmerking, die men trouwens op de vakbeweging over ‘t algemeen kan toepassen).

Met andere woorden: Veel, zeer veel kan bereikt worden binnen de perken der bestaande voortbrengstwijze, om het lijden der lusteloos arbeidenden reeds nu te lenigen. Er is een zeer ruim gebied van hervormende werkzaamheid, waar het welbegrepen belang der “nijverheid” hetzelfde eist als het klassenbelang der arbeiders; bijvoorbeeld op het gebied van technische rationalisering, betere hygiënische inrichting, rechtvaardigere loonstelsels, uitgebreider medezeggenschap in het bedrijf, verstandigere keuze van de bedrijfsoversten en meestersgasten, enz. Maar er zijn ook in het zoeken naar arbeidsvreugde problemen bevat, die niet op te lossen zijn door een verandering der eigen-

domsverhoudingen alleen, problemen, die zich dus ook in een socialistische samenleving zouden stellen. Daarbij denk ik vooral aan de scheiding van levens- en arbeidssfeer bij gespecialiseerde en gemechaniseerde arbeid, de sociale tegenstellingen (bijvoorbeeld tussen intellectuele, geschoolde en ongeschoolde arbeid) met betrekking tot ongelijke betaling en behandeling, de strijdvraag uurloon tegen stukloon of premieloon, de zedenhervorming die nodig is voor een bedrijfsdiscipline op democratische grondslag, de opvoedkundige taak, die vereist is voor de ontwikkeling van een hoger arbeidsplichtsgevoel tegenover gemeenschappen - niet enkel tegenover een noodzakelijkerwijs tamelijk abstract begrip "samenleving", maar ook tegenover de concretere werkelijkheden der engere groepen "werkplaats", "bedrijf", "nijverheid", enz. Ik kon in dit verband natuurlijk maar enkele punten vluchtig aanstippen, die mij van bijzonder gewicht te zijn schijnen. Maar is het al niet genoeg, om de aandacht te vestigen op vraagstukken, die voor de sociale wetenschap om zo te zeggen nog op onbetreden

terrein liggen? Hier ligt voor de vakbeweging nog een reusachtige, maar heerlijke taak: uit de ervaring van het arbeidersleven de feiten en gevolgtrekkingen te putten, die in staat zijn, de eis "recht op arbeidsgeluk!" in het midden van haar programma "recht op een menswaardig bestaan!" te stellen. Mijn eigen pogen is maar een stap in die richting: Ik zal mij reeds zeer gelukkig achten, indien hij anderen en misschien beter bevoegden, in de eerste plaats onder de arbeiders zelf, tot verder denken en streven aanspoort - zeer gelukkig ook voor alle mededelingen (langs de redactie) van arbeiders en bedienden uit eigen levenservaring, die als materiaal voor mijn verdere onderzoeken zouden kunnen dienen. Want elk stuk materiaal voor de studie van dit onderwerp is een wapen in de strijd voor lotsverbetering, geluk en veredeling van levende mensen.



“De strijd om arbeidsvreugde”

(uit “Hendrik de Man” <hoofdstuk IV, p. 71-82> door Dr. A.M. van Peski, Desclée De Brouwer, Brugge-Utrecht, 1969)

Na het al wat oudere boek van Adolf Levenstein, “Die Arbeiterfrage”, dat nogal oppervlakkig was omdat de schrijver te veel problemen behandelde, was Hendrik de Mans boek eigenlijk het eerste inslaande werk op het gebied, dat later als “human factor in industry” in het centrum der belangstelling zou komen te staan. Volstaan wordt met te verwijzen naar de nieuwere werken van Hersey, Mayo, Ydo, Carrar en Kuylaars.

De Man neemt aan - zoals reeds in & “Psychologie van het socialisme” - dat in ieder mens, een “drang tot arbeidsvreugde” aanwezig is, die op “elementaire instincten” en op “tot plichtsgevoel verdichte” krachten berust. Alhoewel deze drang dus algemeen menselijk is, kan ze toch door technische en sociale oorzaken meer of minder belemmerd worden. Om een gemakkelijker overzicht te verkrijgen ordent Hendrik de Man deze factoren in een schema van positieve en negatieve elementen, “waarvan de spanning de houding van de arbeider tegenover zijn werk bepaalt”.

Schema uit de “Strijd voor de arbeidsvreugde”

Drang tot arbeidsvreugde

I. Elementaire instinctieve motieven, zijnde
1. activiteitsinstinct; 2. spelinstinct; 3. opbouwinstinct; 4. drang tot kennis; 5. zelfwaarderinginstinct; 6. Drang naar bezit; 7. strijdinstinct.

II. Secundaire motieven, zijnde 1. Kudde-instinct; 2. heerszucht en verlangen zich ondergeschikt te maken; 3. esthetische bevrediging; 4. rationele overweging en van persoonlijk voordeel; 5. rationele overwegingen van het sociale nut.

III. Sociaal plichtsgevoel.

Remming

I. Arbeidstechnische remmingen, met 1. deelarbeid; 2. repeteerarbeid: belemmerend wegens: a. eenzijdigheid der beweging; b. vermindering van het initiatief; c. vermindering van de aandacht; d. hypnotische ritmering; 3. vermoeidheid; 4. ongunstige technische bedrijfsomstandigheden.

II. Sociale belemmeringen in het bedrijf, met 1. ontevredenheid met de arbeidsvoorwaarden; 2. onrechtvaardige loonsystemen; 3. autocratische bedrijfshiërarchie.

III. Sociale belemmeringen buiten het bedrijf, met 1. blijvend behoren tot een der laagste klassen; 2. bestaansonzekerheid; 3. gering-schatting der handenarbeid door de maatschappelijke zede.

Een dergelijke “waslijst van instincten”, zoals de Nederlandse arbeidsvreugde-specialist ir. M. G. Ydo het noemde (1), doet tegenwoordig wonderlijk aan, voor zo ver men tenminste niet meer in het systeem van McDougall (2) gelooft, maar aan de strenge beschrijvingswijze van elk “gestemd zijn” en elk “gedrag” in de nieuwere psychologie, gewend is.

Nu heeft Hendrik de Man zich wel min of meer gedekt, door te verklaren dat hij deze instinctenverzameling louter als een classificatie en werkhypothese opstelde, die zich a.h.w. opdrong bij de analyse van de rapporten van zijn leerlingen over hun verschillende

vormen der arbeidsvreugde. Toch blijft deze basis wel heel zwak. Wie kan bepalen, wat bij mensen als “instinct”, als “gewoonte”, of als resultaat van bewust inzicht in de wijze waarop een drift bevredigd kan worden, te beschouwen is? Maar afgezien van het element van willekeur in het “aannemen” van deze of andere “instincten”, komen bij deze theorie ook niet tot uiting de grote *verschillen* van maatstaven waarmede zowel enkeling als groepen het gevoel der arbeidsvreugde waarderen. Deze verschillen zijn het echter juist die tot aandacht dwingen voor de even belangrijke concrete factoren in de *levensomgeving*, zoals de waardering thuis en in de woonwijk, de “band met het bedrijf”, enz., die Hendrik de Man slechts terloops (1' kolom, 5) vermeldt, en wel hoofdzakelijk als mogelijke” belemmeringen” (2' kolom III, 3). Bekijken wij nu Hendrik de Mans analyse. Zeker komt dan aan wat aangeduid is met “activiteitsinstinct” een bepaalde betekenis toe. Een motorische drang tot bezig-zijn en zich in iets creatief uitdrukken, is in ieder mens aanwezig en speelt zeker in de beleving van de arbeid een rol. Ook de andere factoren worden, zodra Hendrik de Man ze nauwkeuriger en concreter behandelt, aanvaardbaar, zoals het “spelinstinct”, dat (vooral bij ritmische arbeid) zoiets als “kunst” in de arbeidshandeling laat “meespelen”; het “opbouwende instinct”, dat zich in de activiteit van het scheppende handwerk, het organisatorisch ordenende of het machinaal constructieve type uit; de drang tot kennis, die (naar de oorspronkelijke opvatting van Hendrik de Man) bij interessant werk doet vragen naar het “waarom”, naar het “uitvinden, hoe men zoiets doet”; het zelfwaarderinginstinct, te-

genover collega's, ondergeschikten, chefs en gezin, dat bij voorkeur zo hoog mogelijk opgeeft van eigen geschooldheid; de drang naar bezit, die zich vooral uit in de gehechtheid aan “eigen” gereedschappen en “eigen” machine, die min of meer beziel wordt gezien, en het “strijdinstinct”, dat vreugde bij het “overwinnen” en “bedwingen” van de machine schenkt.

Slechts van secundaire betekenis acht Hendrik de Man de volgende factoren (terecht een samengeraapt rijtje genoemd): het kudde-instinct, de heerszucht en de neiging tot een ondergeschikte houding, de esthetische bevrediging, de rationele overwegingen van persoonlijk voordeel, de rationele overweging van het sociale nut.

Het kudde-instinct speelt een geringe rol, want sommigen biedt het massale samenzijn vreugde, anderen slechts een overmaat aan wrijvingspunten. Het zich onderschikken nam Hendrik de Man vooral bij vrouwen, waar, maar op verrassende wijze ook in het praktische gedrag van vele (zo agressief denkende) marxistische arbeiders. De esthetische bevrediging komt zo nu en dan voor, zoals bij de lichtdrukker, die “verliefd werd op zijn eigen werk”. Wat de overwegingen van persoonlijk voordeel betreft, is vast te stellen, dat meestal juist daar de arbeidsvreugde ontbreekt, waar het verwervingsinstinct *overheerst*. Overwegingen van het sociale nut spelen vrijwel geen rol; hoogstens als “esprit de corps” is dikwijls een bewust gemeenschapsgevoel werkzaam. Een belangrijke conclusie: “De arbeidsvreugde der producenten hangt minder af van de centrale hervorming der eigendomsverhoudingen op zichzelf, dan van de lokale hervorming der om-

standigheden in het bedrijf met betrekking tot de technische inrichting en de menselijke hiërarchische organisatie. Beslissend is hierbij de ontwikkeling van een nieuw groepsbewustzijn binnen het verband van het bedrijf. De toetssteen voor elke centrale wijziging der eigendomsverhoudingen zal dan ook in de eerste plaats de vraag zijn, in hoeverre zij geëigend is dit groepsbewustzijn op democratische grondslag te bevorderen door zelfbeschikking te wekken. - - “De socialisatie van onderen op, dus op de psychologische grondslag van de arbeidssolidariteit en van de arbeidsgeest in elk bedrijf, is in deze zin veel gewichtiger dan de socialisatie van boven af.”

Tenslotte is er volgens Hendrik de Man nog een “voorlopig onsplitsbaar motievencomplex, dat zich aan ons openbaart als een geloof aan een *plicht tot arbeid*’. De traditionele norm laat de arbeider het werken als een sociale plicht gevoelen, tenminste tegenover zijn directe omgeving: zijn gezin, zijn collega’s en zijn chefs. Kan men in deze op gewenning berustende motieven verandering brengen door nieuwe doelstellingen, zoals bijv. “werken voor de gemeenschap” eraan toe te voegen? Dat zal slechts gelukken, niet door prediken, maar door incorporatie dezer beginselen in instellingen, zoals het nieuwe arbeidsrecht; want voor de massa geldt: “het nieuwe recht schept het nieuwe rechtsgevoel”. In de moderne productiewijze mist de arbeider bijna geheel de concrete grondslag, die hem zijn arbeid als plicht tegenover de gemeenschap zal kunnen doen gevoelen. “De conclusie is duidelijk: nieuwe gemeenschapszin eist in de eerste plaats een nieuwe ‘gemeenschap’. Geen werklust zonder werkge-

meenschap, geen werkgemeenschap zonder wilgemeenschap of belangengemeenschap, geen wilgemeenschap zonder medezeggenschap, geen belangengemeenschap zonder medebesikkingsrecht.”

Het deel van het boek over “*De technische belemmeringen*” heeft indertijd aan de hand van de feiten, opruiming gehouden onder vele vooroordelen. Verhelderend zijn bijv. de rectificaties t.a.v. het probleem der deelarheid. De Man stelt vast, dat deze slechts dan als remming der arbeidsvreugde ervaren wordt, wanneer zij met een verminderde kwalificatie (ontscholing) verbonden is. Maar de mechanisatie, die tot deelarheid leidt, brengt in verhouding tot de totaal arbeid van het handwerk niet slechts een vermindering van het technisch kunnen, maar ook precies zoveel (of misschien zelfs meer) mogelijkheden om de arbeid opnieuw te kwalificeren. Het hele begrip “mechanisatie” is volgens Hendrik de Man veel te algemeen, om in deze materie tot werkelijk inzicht te kunnen leiden; een generalisatie waar veel cultuurkritiek van onze tijd helaas niet bovenuit komt. Slechts concrete feiten bij mechanische arbeid kunnen beoordeeld worden op hun positieve of negatieve bijdrage tot de arbeidsvreugde. Doet men dat, dan blijken optimistische conclusies mogelijk. De negatieve gevoelens overheersen slechts onder bepaalde sociale verhoudingen, die met een lage machinale ontwikkelingstrap samenhangen. Bij de latere fase van de vervolmaking der machine wordt een nieuw soort arbeidsvreugde mogelijk, mits niet, zoals vroeger, de rationalisatie het middel is om de arbeider te benadelen of sociaal neer te drukken.

De herhaalde arbeid blijkt voornamelijk bij

handarbeid van on- of halfgeschoolden oorzaak van tegenzin te zijn. Voor geschoolden daarentegen zijn de nadelen van herhaalde arbeid (eenzijdigheid der beweging, vermindering van het initiatief en de aandacht, hypnotische ritmering) bij nadere beschouwing of op zichzelf voor velen niet onaangenaam, of ze bieden nieuwe mogelijkheden, of ze zijn technisch gemakkelijk te verhelpen.

Bij het onderzoek naar de vermoeidheid valt op, dat de nerveuze vermoeidheid een grotere rol speelt dan de zuiver fysieke; “vroeger was de overmatig lange arbeidstijd, heden is de verveling de hoofdzaak der vermoeidheid”. Ongunstige technische bedrijfs toestanden zijn meestal te verhelpen, voorzover er tenminste niet iets anders aan de hand is, nl. een overdracht van de sociale wrok tegen de ondernemer op de hele bedrijfsinrichting.

Onder de sociale belemmeringen in het bedrijf worden allereerst de sociale arbeidsvoorwaarden behandeld, voor zover deze van invloed zijn op het subjectieve gevoel van arbeidsvreugde. Enkele voorbeelden: in de eerste plaats te gering geachte verdienste; dan de te lange arbeidsduur, waartegen in de verslagen van de leerlingen trouwens minder bezwaar gemaakt werd dan tegen de arbeidsintensiteit; en eerder werd een langere vakantie dan een kortere werkdag verlangd. Een belangrijke plaats nemen natuurlijk de vragen over het loonsysteem in. Als bezwaren tegen stukloon en premiesystemen worden nog, zij het in steeds afnemende mate, gevoeld: dwang tot hogere arbeidsprestatie, extra bevoordeling van de ondernemer, bedreiging van de solidariteit, van de kwaliteit, van de bestaanszekerheid, en tenslotte het

oncontroleerbare van het peil van de prestatie en het loon. De meeste van deze factoren spreken voor zichzelf; zij zijn algemeen bekend evenals de ontwikkelingstendenties in West-Europa, die steeds meer de grond aan deze bezwaren ontnomen hebben. Aantrekkelijk is het echter, om een fragment uitvoerig te citeren, en wel de buitengewoon fraaie analyse van de spanningsverhouding tussen solidariteit en de tegentendenties van het individuele zelfwaarderings- en verwervingsinstinct; een spanning die het duidelijkst tot uitdrukking komt in de spanning tussen twee ethische beginselen: “gelijk recht voor allen ter bevrediging hunner behoeften” en “ieder naar zijn prestatie”.

“Beide vormen zijn - om niet verder terug te grijpen - een bestanddeel van het uit de tijd der ambachtslieden en boeren overgeleverde arbeidsethos. Zij lagen ten grondslag aan de feodale arbeidsregeling. Deze wilde ieder, die het christelijke gebod van de arbeid vervulde, het christelijke loon van het “dagelijks brood” verzekeren. Dit was echter in wezen identiek met datgene, wat de communistische formule onder “bevrediging der behoeften” verstaat: nog in de aanvang van de kapitalistische tijd definieert Luther het als “alles wat tot lichaamsvoeding en nooddrift behoort: als eten, drinken, kleren, schoenen, huis, hof, akker, vee, geld, goed, vroom gemaal, vrome kinderen, vroom personeel, vrome en betrouwbare soevereinen, goed bewind, goed weer, vrede, gezondheid, eer, goede vrienden, getrouwe burens en desgelijks”. Dit “dagelijks brood” was het als maatschappelijke norm geldende minimum, dat aan ieder werkend mens verzekerd moest zijn. Daar bovenuit was hij die meer presteerde -en wel voor al-

les kwalitatief, daar de kwantitatieve prestatie door zede, wet en kerkelijk gebod eng beperkt was -gerechtigd, naar de maatstaf van de door hem geschapen waarde" (de directe prijs) "ook meer te verdienen. Deze maatstaf kwam naar verhouding eenvoudig en onvervalst naar voren, door de directe verbinding tussen producent en consument, uit de prijs die de producent voor zijn product verkreeg. Hoeveel het kapitalisme, door het ontketenen van het winstmotief, het op arbeidsverdeling berustende grootbedrijf, het inschakelen der commerciële en financiële tussenfuncties en het degraderen van de prijsarbeid tot loonarbeid, in dit alles veranderd heeft, is bekend genoeg. Intussen zijn de voornaamste ethische beschouwingen van de arbeidersklasse over de arbeid in de grond dezelfde gebleven. In de eerste plaats op grond van het feit, dat zij in de (ook religieus gesanctioneerde) algemene sociale ethiek geworteld zijn; maar ook, omdat het vasthouden daaraan een ideologische steun en een ethische rechtvaardiging verleende aan de strijd der arbeiders tegen het slechter worden der levensvoorwaarden door het industriële kapitalisme en vooral tegen de verlenging van de arbeidstijd en tegen het verlies aan zelfstandigheid, bestaanszekerheid, sociaal aanzien en arbeidsvreugde."

"In het licht van deze ontwikkeling nu wordt het duidelijk, hoe de beide, oorspronkelijk elkaar aanvullende formules een tegenstrijdige betekenis konden krijgen, doordat het accent in tegengestelde richting werd verlegd. Zij zijn slechts met elkaar in overeenstemming te brengen onder bepaalde voorwaarden, die aan de feodale orde - en in het algemeen aan de vóórkapitalistische orde - eigen

waren. De eerste dezer voorwaarden was een uit de geringe kwantitatieve productiviteit voortkomend, religieus, wettelijk, en sociaal-ethisch geconsolideerde beperking van het algemene behoeftenpeil. Zolang geld geen kapitaal was, dat winst af kon werpen, had het geen zin om meer te verwerven dan men zelf kon verbruiken. Ook het grondbezit, toentertijd hoofdzakelijk de enige vorm van monopolisering der productiemiddelen, werd niet gebruikt om onbegrensd winst te maken. De tweede voorwaarde voor het feodale arbeidsethos was een beperking van het behoeftenpeil. (ook in subjectieve zin) volgens de stand, waarin men geboren was; iedere stand had voor zich over de rechtsgelijkheid van zijn medeleden te waken. De derde was, dat in de ambachtsgilden door de hiërarchie van meesters en gezellen geen klassenverschil mocht ontstaan. Aan elke gezelschap moest gelegenheid worden gegeven, bij voldoende bekwaamheid eenmaal meester te worden (3); de meerdere verdienste van de meester bleef in proportie met de hogere sociale waardering van zijn arbeidsprestatie; dikwijls werd zelfs het gezellenloon bepaald door deling van het ontvangene onmiddellijk na de bedongen arbeidsopbrengst. Wanneer de werkelijkheid ook niet altijd aan dit ideaal beantwoordde, dan was toch het volksgeloof in deze ethische beginselen eeuwenlang sterk genoeg om met succes de tegenovergestelde tendenties te bestrijden. Onder de nieuwe verhoudingen, van de latere kapitalistische tijd zijn al deze voorwaarden opgeheven. Het levenspeil der industriearbeiders werd -tenminste in vergelijking met de nieuw ontstane mogelijkheden om te genieten en de nieuw gewekte verlangens - voortdurend beneden

hun behoeftenpeil naar omlaag geschroefd. De productiviteit van de arbeid en de rijkdom der bezitters groeiden veel sneller dan het aandeel der arbeiders in de nieuwe welvaart. De empirische grondslag van de eis “verdiens-te naar behoefte” hield daarmee op conser-vatief te zijn; zij werd tot strijdleuze tenge-volge van een situatie, waarin het onbevredigd-blijven van de meest elementaire mate-riële behoeften het noodlot was van alle le-den der klasse. Wat als een maximale eis klonk, was in de grond slechts als een mini-male eis bedoeld. Hij die door honger ge-plaagd wordt, zou meer willen eten dan zijn maag verdragen kan; slechts onder het eten wordt hij bescheidener. In een wereld, waarin de atmosferische lucht in beperkte hoeveel-heid voorhanden zou zijn en door bevoorrech-ten in flessen gebotteld en gemonopoliseerd zou worden voor de verkoop, zouden de ar-men, op grond van de leuze “voor ieder lucht naar zijn behoeften”, het “recht op ademen” op hun vaandels schrijven. Aan een beperking denkt men in zulk een toestand niet, want wat zou het voor zin hebben een maximale grens te trekken, waar het in, werkelijkheid slechts erom gaat, de minimale grens te veroveren? Is evenwel die grens eenmaal bereikt, dan krijgt de zaak dadelijk een ander aanzien. In een maatschappij als de onze, waar wel een ieder recht op ademen heeft, doch niet de ge-lijke mogelijkheid om gezonde lucht in te ademen, zou de kwantitatieve gelijkheid ei-sende formule “ieder dezelfde hoeveelheid lucht” geen zin hebben. Daarvoor komen in de plaats de op kwalitatieve differentiatie be-rustende formules: “betere lucht voor de arme stadsbewoners”, “berglucht voor de long-zieken”, enz. - kortom voor ieder de lucht die

hij nodig heeft. Op dergelijke wijze wordt, naarmate de arbeidersbeweging vooruitgaat, het accent verlegd van de tendentie om het loon te nivelleren naar de tendentie om het loon te differentiëren (4).”

De laatste, maar gewichtigste belemmering in het bedrijf, ziet Hendrik de Man in de hië-rarchie; overigens wordt pas door de sociale overmacht der bazen en chefs de in hen ver-tegenwoordigde disciplinaire macht ondragelijk. Vooral in het toenmalige Duits-land, waar zoveel vroegere officieren naar het bedrijfsleven waren overgegaan, is de mili-taire toon en de bureaucratische sfeer een bron van tegenzin in het werk geweest. (Ook af-gezien van dit specifiek Duitse probleem, is bij latere experimenten in landen met minder pijnlijke sociale hiërarchie gebleken van hoe enorm belang het is, de arbeiders verantwoor-delijkheid voor de vaststelling van tempo, werkperioden, pauzes, inrichting e.d. toe te vertrouwen.)

Wanneer hij tenslotte de buiten het bedrijf vallende sociale belemmeringen behandelt, dan gaat Hendrik de Man ook weer zeer con-creet op de volgende verschijnselen in: het voor altijd behoren tot een bezitloze klasse (de opklimming, ook voor de kinderen vrij-wel alleen mogelijk tot het witte boorden-proletariaat, betekent nauwelijks een verbe-tering); de bestaansonzekerheid (volgens Hendrik de Man is de chronische angst het bepaalde werk eens te zullen verliezen, de oorzaak die vele arbeiders onbewust belet, te sterke gevoelsbindingen met hun werk aan te gaan); en de algemene geringschatting van de handarbeid, welke door suggestie ook op de arbeider overgaat. Dit sociaal minderwaardig-heidsgevoel kan slechts verdwijnen, niet door

“propaganda”, maar door de concrete oorzaken ervan te doen verdwijnen. Een daarop gericht concreet proces is reeds aan de gang, dat, als men de bestaande behoeften met de moderne mogelijkheden vergelijkt, een uitweg zichtbaar maakt. “De uitweg - uit het Purgatorium - is echter slechts begaanbaar, voorzover hij door de verdoemden wordt gewild; daarom moet hun wil, en niet die van anderen, de richting bepalen”. Een nuttige wenk tot correctie op het zo verbrede streven om al deze dingen te doen voor de arbeider, als object van een sociale ondernemingspolitiek (5) vanuit een sociale houding van de personen die zoals zij menen vóór de arbeider en zijn arbeid verantwoordelijk zijn. Als socialist dringt Hendrik de Man terecht er op aan de eigen bijdrage van de bewuste en door socialistische motieven gedragen arbeiders niet te veronachtzamen. De zedelijke gronden, waarop zowel die beweging als ook de haar steunende intellectuelen zich in wezen beroepen, kwamen gedurende de conferentie te Heppenheim ter sprake. Zij blijken duidelijk aan te sluiten bij de tot nu toe behandelde boeken.

(1) M. G. Ydo, “Plezier in het werk”, 1947, blz. 22.

(2) W. McDougall, “An Introduction to Social Psychology”, 1908. Overigens wijkt Hendrik de Man wel van hem af, zo wil McDougall b.v. niet weten van een spelinstinct (p. 91-99).

(3) Hendrik de Mans leermeester A. Doren toonde aan, hoe grote onrust er ontstond toen dit niet meer het geval was, in Duitsland ong. na 1400, in Italië na 1550. “Das Florentiner Zunftwesen”, 1908, Kap. III.

(4) “Arbeidsvreugde”, Arnhem 1927, blz. 124-127.

(5) Zie de sprekende titel van A. M. Kuylaars, “Werk en leven van de industriële loonarbeider als object van een sociale bedrijfspolitiek”, 1951.

Henri de Man et la Joie au Travail

(Résumé de l'exposé du Prof. Mateo Alaluf présenté lors de l'après-midi d'études du 20 novembre 1999 organisée par l'Association pour l'étude de l'œuvre d'Henri de Man)

Je limiterai mon intervention à deux questions que vous avez retenu pour alimenter la réflexion à l'occasion de cette journée d'étude. Ces questions me paraissent en effet centrales dans la pensée d'Henri De Man à propos de son livre *La joie au travail* (1927).

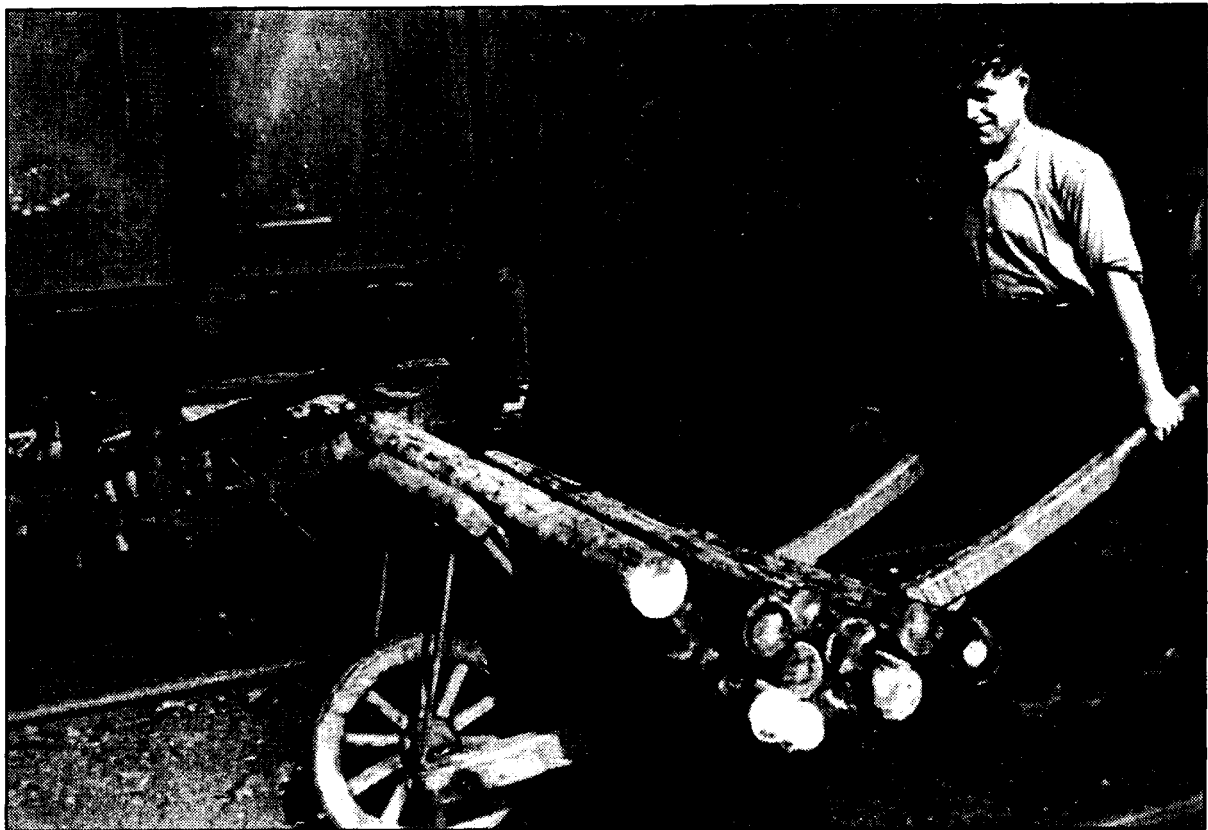
Le bonheur dans ou par le travail?

La première question soutient la thèse selon laquelle “l'aspiration à la joie au travail repose sur une inclination instinctive de tout homme normal. Cette aspiration ne doit pas être favorisée; il suffit de ne pas l'entraver”.

C'est en effet l'instinct qui pousse, selon de Man, l'homme à rechercher la “joie au travail”. Ce “besoin” est dans son raisonnement une donnée psychique autonome, indépendante du contexte social. Il s'agit en fait d'une tendance psychique qui tend à s'affirmer tout au long de la vie. De Man fait ainsi référence aux jeux d'enfants, aux désirs de jeunesse, à la volonté d'apprendre et bien entendu, au travail¹.

Nous touchons ainsi, ce que je considère être une confusion importante dans son approche du travail. De Man ne fait aucune distinction entre les notions d'activité, de travail et de travail salarié. Le travail devient en fait un concept transcendant recouvrant les activités humaines. Le rapport salarial qui caractérise l'exercice du travail dans nos sociétés est absent dans cette analyse.

Un an plus tôt, dans *Au delà du marxisme*



(1926), il écrivait: “Les refoulements d’instinct que le travailleur subit au cours de sa besogne ne font qu’augmenter son désir de chercher en dehors de l’atelier les satisfactions qui lui sont refusées dans celui-ci. Là gît, soit dit en passant, la cause psychologique profonde du mouvement continu de la classe ouvrière vers une réduction du temps de travail”. Il ajoutait: “Dans la mesure où l’ouvrier ne trouve pas ce bonheur dans le travail, il le cherche ailleurs”².

Ainsi la conception du travail d’Henri de Man se ramène à la question de savoir “comment l’être humain peut-il trouver le bonheur, non seulement par le travail, mais aussi dans le travail”.

Dans la mesure même où le travail n’est pas défini par de Man comme une contrainte, à l’instar de Marx et de toute la tradition rationaliste, son antithèse n’est pas non plus le non travail. Il ne se réduit pas en consé-

quence, à un moyen permettant la jouissance du temps libre (“le bonheur par le travail”). Tout au contraire, puisque tout notre être nous pousse à trouver “naturellement” le bonheur “dans le travail”, il devient sa propre fin.

Réformer la société où les mentalités?

La deuxième question soutient la thèse selon laquelle “la lutte pour la joie au travail doit être menée indépendamment de celle pour d’autres rapports de production”.

Dans *La joie au travail* en effet, de Man soutient l’idée suivant laquelle on ne peut assimiler la lutte pour la joie au travail à celle contre le système capitaliste. La lutte pour la joie au travail concerne un domaine tout à la fois plus restreint et plus vaste que le capitalisme. Si bien que par la quête de la joie au travail, tout en se dispensant de lutter contre le capitalisme, on fait bien plus que lutter contre le capitalisme.

Selon de Man, “La revendication socialiste d’égalité est la représentation compensatoire d’un complexe d’infériorité qui est issu, par un long développement historique, des conditions de vie de la classe ouvrière”. Plus loin de Man ajoute, “En dernière analyse, l’infériorité sociale des classes laborieuses ne repose ni sur une injustice politique ni sur un préjudice économique, mais sur un état psychologique. La caractéristique essentielle de cette infériorité est leur propre croyance en cette infériorité. La classe ouvrière est infériorisée parce qu’elle se sent infériorisée; le contraire n’est qu’apparence”³. Les conditions matérielles de la vie en société, réduites aux seules apparences, sont donc ainsi évacuées du champ d’analyse. Les seules réalités sont d’ordre subjectif et se rapportent aux dispositions psychologiques et à la volonté des individus.

Le socialisme d’ailleurs, d’abord une “idée” selon de Man, ne prend pas naissance dans la société capitaliste, ni dans la société industrielle du siècle passé. Ses buts ne visent pas prioritairement à transformer les rapports sociaux et économiques. Le socialisme est avant tout une idée morale au moins aussi vieille que le christianisme et brasse 20 siècles d’histoire de l’humanité. Le socialisme est donc une conception éthique transcendant les individus et les sociétés particulières.

Par l’usage que fait de Man de la psychologie, il remplace les conditions socio-économiques par la volonté individuelle. Si bien qu’il ne s’agit pas dans sa conception de transformer les rapports sociaux, mais de rendre réceptives les mentalités à l’éthique du socialisme.

Traditionnellement, en schématisant quelque

peu, on pourrait dire que deux conceptions de l’émancipation sociale se sont disputées l’adhésion du mouvement ouvrier et ont profondément marqué son histoire. D’une part, la pensée de Proudhon qui propose de réformer la société en supprimant ses mauvais côtés et en développant les bons. D’un autre côté le marxisme qui prône une transformation révolutionnaire de la société⁴. De Man, dans sa critique du marxisme, supprime purement et simplement l’objet du débat. De son point de vue en effet les conditions matérielles sont soit réalisées, soit n’ont aucune importance, pour un socialisme dont les racines ne sont plus dans les rapports sociaux mais dans une morale transcendante. Si bien que la “joie au travail”, sauf dans l’aspect mineur qui consiste à en supprimer les obstacles, est sans rapport avec tout projet, qu’il soit réformiste ou révolutionnaire, de transformation sociale.

Un débat toujours actuel.

Ces quelques aspects de la pensée d’Henri de Man que nous avons tenté de mettre en évidence à partir de *La joie au travail* ne se rapportent pas seulement à de vieux débats qui ont marqué le mouvement socialiste dans l’entre-deux-guerres. Ils sont au contraire au centre des controverses les plus actuelles sur l’avenir du travail. On retrouve toujours ces thèses dans les conceptions du travail que l’on prône, les statuts d’emploi que l’on veut généraliser et les formes de raisonnement qui les sous-tendent.

Ainsi, les théories “d’enrichissement du travail” qui se sont développées autour de Frederick Herzberg depuis le milieu des années 1960 se proposent d’assurer la

réalisation du travailleur dans le travail⁵. Herzberg s'appuie également, tout comme de Man, sur une structure des besoins en deux colonnes où l'on trouve d'une part des "mobiles valorisants du travail" et d'autre part des "satisfactions par ambiance". A la différence cependant de de Man, pour qui "les mobiles instinctifs" se suffisent à eux mêmes et ne doivent pas être favorisés, pour Herzberg il faut développer les "mobiles valorisants". Ensuite, le "contrat d'activité" destiné à adapter le contrat de travail aux réalités actuelles de l'emploi, proposé par Jean Boissonnat⁶ qui, dans la mesure où précisément il ne distingue pas les notions d'activité, de travail et d'emploi, constitue une extension de la précarité des statuts d'emploi. Enfin, les thèses sur "les nouvelles valeurs du travail" réduisent aussi la notion de travail à ses représentations. Ainsi, si nous voulons combattre le chômage il faudrait reconsidérer sa place et relativiser la valeur de l'emploi salarié traditionnel. Alain Minc par exemple soutient dans cet ordre d'idées que le chômage peut-être supprimé malgré le fait que le plein emploi soit à présent définitivement révolu⁷. "Il y aura moins de chômage, écrit-il, non parce qu'il y aura moins de chômeurs, mais parce qu'ils ne se vivront plus comme tels". Il ne restera plus qu'à conclure que l'activité remplacera avantageusement l'emploi. De la même manière que l'infériorisation des ouvriers résultait, dans la conception de de Man, de leur mentalité, il en va de même dans la conception d'Alain Minc pour les chômeurs. Il suffirait que ceux-ci se pensent à partir d'autres valeurs que celles du salariat pour ne plus être chômeurs. L'exploitation des ouvriers, selon de Man, trouvait son expli-

cation dans leur complexe d'infériorité. Le chômage augmente et persiste, selon Minc, en raison des valeurs rétrogrades que nous avons du travail. Ce n'est pas tant le chômage qu'il faut supprimer que les représentations du travail qu'il faut changer. Tout comme l'exploitation pour de Man, le chômage pour Minc est seulement affaire de représentations. Ces quelques exemples visent à le montrer. La pensée d'Henri de Man est toujours actuelle. C'est pour cette raison que sa critique reste nécessaire.

Mateo ALALUF

Résumé de l'exposé présenté lors de l'après-midi d'études du 20 novembre 1999 organisée par l'Association pour l'étude de l'oeuvre d'Henri de Man.

¹Henri de Man, *La joie au travail*, Libr. F. Alcan, Paris et l'Églantine, Bruxelles, 1930.

²Henri de Man, *Au delà du marxisme*, Seuil, Paris, 1974, p.102.

³*Idem*, pp. 101 et 103, souligné dans le texte.

⁴Dans leur seul échange de correspondance, Proudhon répond à Marx en ces termes: "Peut-être conservez-vous encore l'opinion qu'aucune réforme n'est actuellement possible sans un coup de main, sans ce qu'on appelait jadis une révolution et qui n'est, tout bonnement, qu'une secousse (...). Nous ne devons pas poser l'action révolutionnaire comme moyen de réforme sociale". Lettre de Proudhon à Marx du 17/5/1846. Voir à ce sujet, Pierre Hauptmann, *Proudhon, Marx et la pensée allemande*, Presses Universitaires de Grenoble, 1981.

⁵Frederick Herzberg, *Work and the nature of man*, World Publishing Co., Cleveland, 1966. En ce qui concerne Henri de Man son "schéma des éléments positifs et négatifs dont la tension conditionne l'attitude de l'ouvrier à l'égard de son travail" comprend deux colonnes: Besoin de joie au travail (+) et Obstacle à la joie au travail (-). Voir *La joie au travail*, op. cit. p. 137.

⁶Jean Boissonnat, *Le travail dans vingt ans*, Odile Jacob, Paris, 1995.

⁷Alain MINC, "La fin du plein emploi: accident ou fatalité?", *Le débat*, N°2, juin 1980, p. 4.

Samenvatting tussenkomsten van Piet De Buyser

1. Arbeidsvreugde kan in onmiddellijk verband worden gebracht met de beroepsfierheid die meestal kan worden vastgesteld bij geschoolde handwerkers die het eindproduct van hun arbeid afleveren. Deze eigenschap was zeer ontwikkeld in het middeleeuwse gildensstelsel, waar aan de opleiding van leerling tot gezel en meester enorm veel aandacht werd besteed en die ook aan strikte regels onderworpen was. Hendrik de Man was van oordeel dat in de corporaties een zeker evenwicht tot stand was gekomen in de arbeidsverhoudingen. Zijn kritiek op het Taylorisme was hoofdzakelijk gericht op de arbeid, waarbij de arbeiders aan de lopende band een deeltaak moeten uitvoeren, waarvoor ze zich minder verantwoordelijk voelen en bezwaarlijk beroepsfierheid kunnen opbrengen. Door deze werkmethode missen de arbeiders de waardering die voor de ambachtelijke stielmannen wel wordt opgebracht. Dit gebrek aan waardering kan - volgens Hendrik de Man - niet volledig worden goedge maakt door een hogere bezoldiging of minder arbeidsuren. Wie echter geen waardering vindt in het bedrijf, zal compensaties zoeken buiten het bedrijf. Zo zullen arbeiders bijvoorbeeld tijdens hun vrije uren in hun tuin werken of andere taken verrichten.

Anderzijds zou men moeten beseffen dat een arbeider zijn gevoelens niet aan de kapstok hangt als hij zijn werkplaats betreedt. Sociaal geëngageerde arbeiders zullen zich ook in het bedrijf willen doen gelden. Het zijn zij die doorgaans aan de basis liggen van eisen voor meer controle op de veiligheid of van medezeggenschap of participatie in het bedrijf.

2. Men mag het begrip "Arbeidsvreugde" niet koppelen aan het niveau van de bezoldiging. Gepensioneerden maken zich vaak nuttig door prestaties te leveren zonder dat ze hiervoor enige vergoeding ontvangen. Wel spelen in het arbeidsproces factoren mee die verband houden met wat door de arbeider als billijk en rechtvaardig wordt ervaren. In dat verband heeft Hendrik de Man meermaals gewezen naar het principe van "la juste part" dat in het gildensstelsel aan gezel en meester werd toegekend.

3. Hendrik de Man had niet alleen aandacht voor de arbeiders. In dit opzicht heeft hij herhaaldelijk verwezen naar de taken, die voor intellectuelen en technici zijn weggelegd bij de opbouw van het socialisme in de industriële samenleving (zie zijn toespraak op 10.11.1934 over "De Technici en de crisis"). Voor de uitvoering van het Plan van de Arbeid deed hij beroep op alle groepen, die door de crisis waren getroffen: landbouwers, middenstanders, zelfstandige arbeiders en kleine ondernemers. Voor hem moest het klassenbelang wijken voor het algemeen belang. Hij wilde de toenmalige Werkliedenpartij omvormen tot een volkspartij maar kwam hierdoor in conflict met de traditionele socialistische denkers zoals Emile Vandervelde en Louis de Brouckère. Vermits Hendrik de Man de verwezenlijking van zijn doelstellingen afhankelijk maakte van de meerderheidswil van de bevolking (nrs. 10 en 12 van de stellingen van Pontigny) moest hij uiteraard beroep doen op alle progressieve krachten, m.a.w. ook op de kiezers die niet tot de arbeidersklasse behoorden.

Eindverslag van de Studiedag

Op zaterdag 20 november 1999 organiseerde onze vereniging in de Erasmushogeschool te Brussel een studienamiddag over arbeidsvreugde. Volgens een recente studie namelijk hebben in België 750 000 mensen, d.i. een kwart van alle loontrekkenden af te rekenen met spanningen op het werk en is ziekteverzuim een algemeen probleem geworden.

In die omstandigheden leek het ons nuttig een “workshop” te wijden aan de ideeën van Hendrik de Man over arbeidsvreugde en meer bepaald aan de volgende stellingen:

1. Het streven naar arbeidsvreugde berust op een natuurlijke, instinctmatige aanleg van elke normale mens. Dit streven moet bijgevolg niet “begunstigd”, doch alleen maar “niet belemmerd” worden.
2. Een volkomen arbeidsgeluk blijft een utopie. In de praktijk zullen de aard en de voorwaarden van de arbeid steeds belemmeringen opleveren.
3. Alles wel beschouwd is er in onze maatschappij meer arbeidsvreugde overgebleven dan gewoonlijk wordt aangenomen.
4. Het gaat niet op om op algemene wijze de mens tegenover de machine te stellen (*De machine is op zichzelf noch goed, noch slecht; alles hangt af van het gebruik dat men ervan maakt*”).
5. De strijd voor arbeidsvreugde moet worden gevoerd los van die voor andere productieverhoudingen. De emancipatie van de werkers moet ook hun geluk tijdens de werkuren bevorderen.

Dit initiatief heeft een boeiende gedachtewisseling opgeleverd, mede dankzij de professoren Mateo Alaluf (U.L.B.), Jozef Van Bellingen (V.U.B.), Sylvain Keuleers

(V.U.B.), en de heer Dirk Van Cappellen (directeur bij de R.V.A.). Onder het voorzitterschap van André ver Elst hebben deze deskundigen hun ideeën kunnen confronteren met die van de leden en sympathisanten van de Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man.

Al spoedig bleek dat sommige deelnemers kritisch stonden tegenover de stellingen die als vertrekpunt dienden. Volgens professor Sylvain Keuleers ging het niet op om, zoals De Man doet, het probleem van de arbeidsvreugde enkel als een probleem van industrie-arbeiders te beschouwen. Ook betreurde hij dat De Man het concept “vreugde” niet aan een nadere analyse heeft onderworpen en niet duidelijk heeft gemaakt waarom wij ons voor die vreugde dienen in te zetten.

Ook professor Alaluf gaf uiting aan fundamentele kritiek, voornamelijk ten aanzien van de stellingen 1 en 5. Volgens hem beging De Man de fout om aan de materiële voorwaarden van de arbeid geen enkel belang meer te hechten. Dit had een “idealistisch” discours tot gevolg waarbij radicale structuurhervormingen volkomen op de achtergrond dreigen te komen.

De leden van onze vereniging hebben getracht om de bovenstaande kritieken te weerleggen vanuit werk en leven van Hendrik de Man. Michel Brélaz wees erop dat het werk Arbeidsvreugde voornamelijk een geleghedenstudie was die kaderde in de revisie van het marxisme; ook moet rekening worden gehouden met het verblijf van de Man in de Verenigde Staten en zijn *kritiek op het taylorisme*. Hoe dan ook heeft Hendrik de Man zich nooit willen opwerpen als de grote theoreticus van de arbeid. Evenmin heeft hij



Een paar herinneringsfoto's van de Studienamiddag "Vreugde bij de Arbeid" uit 1999. Boven, een kiekje van het panel met van rechts naar links: Algemeen Secretaris Johnny Anthoons, Marlene Flechtheim, Prof. Mateo Alaluf (ULB), Prof. Jozef Van Bellingen (VUB), Prof. Michel Brélaz, Dirk Van Cappellen (Directeur bij de RVA), Docent Sylvain Keuleers (VUB) en André ver Elst (Voorzitter). Hieronder herken je van links naar rechts Prof. Jozef Van Bellingen, Prof. Mateo Alaluf en Johnny Anthoons, Algemeen Secretaris van de "Vereniging" tijdens de nabespreking.



de concrete arbeidsvoorwaarden willen veronachtzamen.

Piet De Buyser beklemtoonde dat de Man geïnspireerd werd door de idee van de beroepsfierheid die ten tijde van de middeleeuwen opgang maakte door toedoen van de corporaties; centraal hierbij stond het streven om aan iedere gezet "la *juste part*" te geven. In de industriële maatschappij zijn de werkers vervreemd geraakt van het product van hun arbeid en wordt hun bijgevolg hun fierheid ontnomen. Het gaat evenwel niet op om de Man te beschuldigen van een bekrompen *travaillisme*. Hij was het immers toch die de omvorming van een arbeiderspartij tot een volkspartij bepleitte en die de socialistische beweging wilde openstellen voor iedereen die te lijden had onder de economische crisis.

Ook professor Van Bellingen oordeelde dat de visie van De Man op arbeidsvreugde sterk pragmatisch was gekleurd. Volgens Van Bellingen hem zit de plicht tot arbeid ingebakken in onze cultuur en wilde De Man nagaan op welke wijze dit cultureel-psychologische gegeven verzoend kan worden met de industriële maatschappij.

De heer Dirk Van Cappellen, directeur bij de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening te Antwerpen, liet een enigszins apart geluid horen dat vooral door de praktijk was beïnvloed. Uiteraard moeten naar zijn mening de mensen "*zich goed voelen op hun werk*" en dit geldt voor alle soorten arbeid, zowel binnen als buiten de markt.

Hij stond zeer sceptisch tegenover de nieuwe managementtheorieën die motivatie en medezeggenschap van het personeel aanprijzen als elementen die het winststreven ten goede kunnen komen. Het concept van het "*mission*

statement", dat tegenwoordig in is, wijst veel eerder op een schijn van medezeggenschap.

Ook eresenator Ludo Dierickx stond stil bij de behoefte aan arbeid en vroeg zich af op welke wijze de plicht tot arbeiden ons voldoening kan geven. Volstaat het om enkel een beroep te doen op ethiek of moraal? Hij haalde het voorbeeld aan van de arbeiders bij Bell Telephone die de lopende band verkozen boven meer afwisselende taken; de routine van de lopende band kan al dromend tot een goed einde worden gebracht.

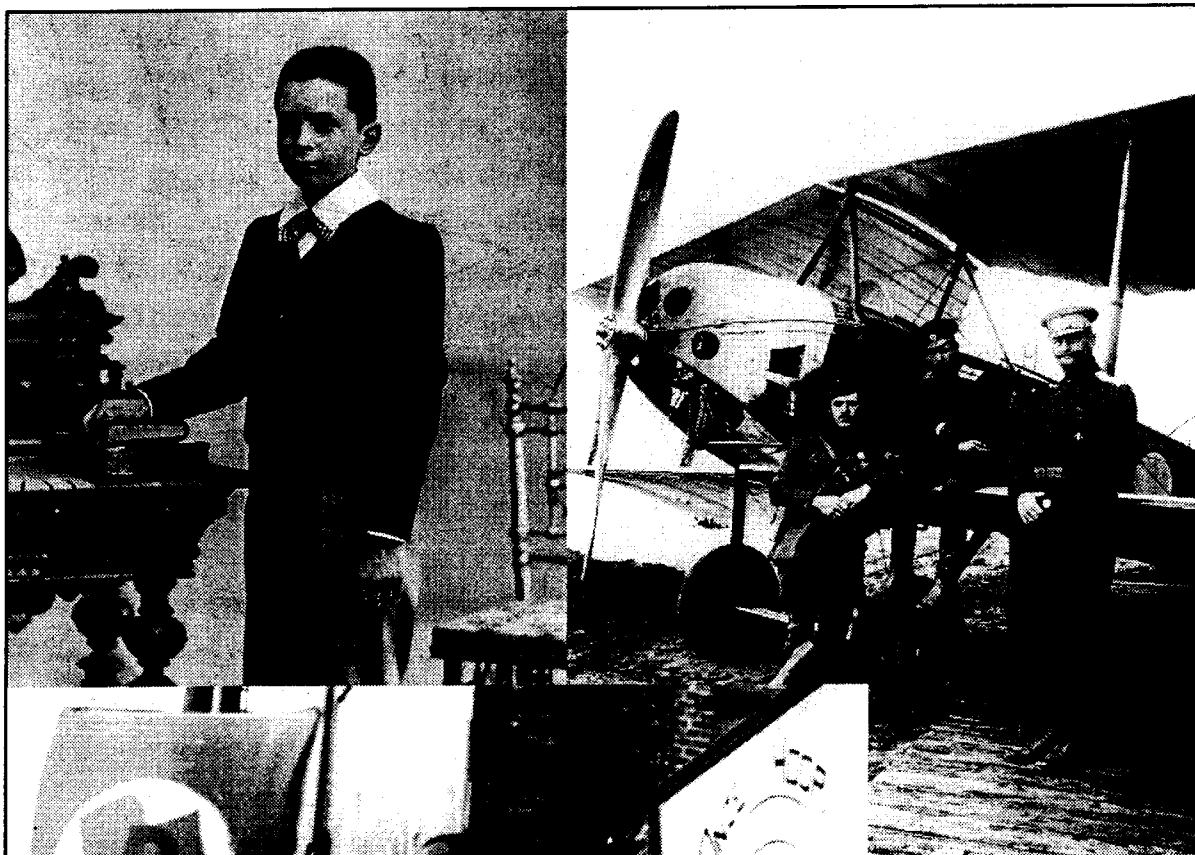
Professor Sylvain Keuleers gaf te kennen dat ook intellectuele werkers onder hun arbeid kunnen lijden. In tegenstelling met arbeiders kunnen zij de situatie evenwel min of meer zelf onder controle houden en sturen.

Inne Neutjens wees erop dat alle grote bedrijven tegenwoordig kampen met het probleem van de motivatie en ook van het pesten op het werk. De werkdruk doet immers de faalangst toenemen.

Professor Alaluf klaagde aan dat de idee van de betaalde arbeid de bovenhand heeft gekregen in de sociale verhoudingen en dat een steeds hogere druk wordt gelegd op diegenen die hun arbeid op de markt moeten verkopen.

In zijn afrondende commentaar dankte André ver Elst de diverse sprekers en besloot hij dat de arbeidsvreugde vandaag een deel van het management is geworden. De echte arbeidsvreugde lijkt evenwel te zijn uitgehold tot het voorrecht van een minderheid.

Johnny Antoons
Algemeen Secretaris



Uit fotoalbums van Hendrik de Man

*(Research Josée De Clerck,
AMSAB - Instituut voor So-
ciale Geschiedenis)*



*Van boven naar onder & van
links naar rechts (Vbno &
vlnr) :*

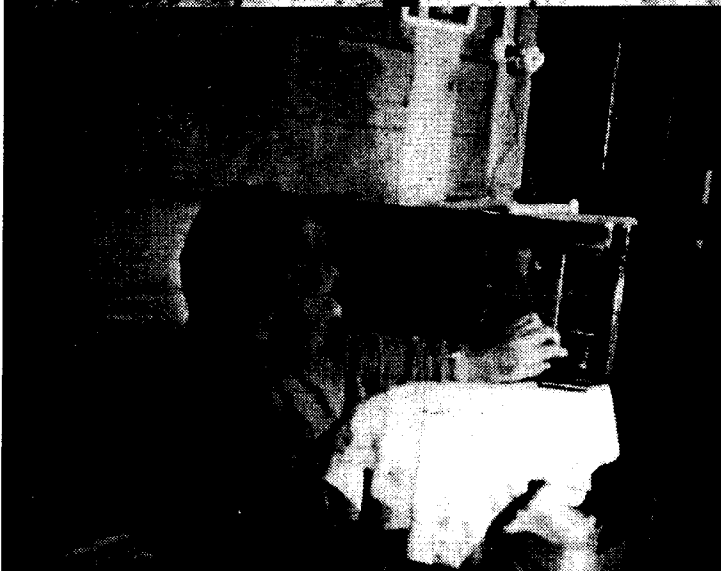
- *Hendrik de Man als knaap;*
- *In Rusland (1917) als onderluitenant (links), op zending, voor een "Anatra" bommenwerper;*
- *Hendrik de Man tijdens een speech op een meeting in openlucht in verband met het "Plan van de Arbeid";*
- *Met Leopold III (en Koningin Astrid) in 1933 (?).*





Vbno & vlnr :

• *Hendrik de Man, als minister van van Openbare Werken en Werkverschaffing, tijdens de "Week van de Stilte" (bestrijding van het lawaai) in Antwerpen op 24 november 1935; • Met forellen in Condroz (langs de Lesse of de Ourthe); • Hendrik de Man als minister van Financiën (1936).*



Vbno & vlnr :

- *Hendrik de Man (als minister), gefotografeerd naast zijn dienst-auto;*
- *Met Koningin Elisabeth als reserveofficier op inspectie, wellicht tijdens de "drôle de guerre" in het oosten van ons land in 1939;*
- *Hier luistert Hendrik de Man naar de (Belgische ?) radio in zijn berghut in de Haute-Savoie (1941).*



Vbno & vlnr :

• *Hendrik de Man met zijn echtgenote (sinds 1945) Valli von Orelli in Zwitserland;*
 • *Tijdens een bergtocht; • De auto (foto in "De Nieuwe Gazet") waarin Hendrik de Man en zijn echtgenote om het leven kwamen in Morat (Zwitserland) op 20 juni 1953.*



5. Hendrik De Man en de “Revolutie van rechts”

Tekst van de lezing gehouden door Olivier Boehme tijdens de tweejaarlijkse bijeenkomst van de “Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man”, Amsab-Centrum Antwerpen, 17 november 2001

Hendrik De Man staat tot op vandaag bekend omwille van twee feiten: het “Plan van de Arbeid” (of “Plan - De Man”), dat een oplossing wilde bieden voor de economische crisis op basis van een nieuwe socialistische doctrine en zijn bekendmaking op 28 juni 1940 waarbij hij de “Nieuwe Orde” als een voldongen feit aanvaardde en de Belgische Werkliedenpartij (B.W.P.) ontbond. De beoordeling achteraf van wat de ene De Mans “collaboratie” zal noemen en de andere zijn “aanwezigheidspolitiek” kan zich bewegen tussen twee extreme posities. Aan het ene uiterste staat de bewering dat De Mans ideologische evolutie voor de oorlog al onafwendbaar moest leiden naar samenwerking met het nazi-regime als de gelegenheid zich daartoe zou voordoen. Aan het andere uiterste wordt gesteld dat De Mans bereidheid tot één of ander vergelijk met de vijand slechts een kwestie was van pragmatisme en tactiek, dat zijn ideologische keuzes van daarvoor los stonden van en zelfs tegengesteld waren aan hetgeen de bezetter wilde bewerkstelligen. Het betoog waarin ik hier De Mans relatie met de “Revolutie van rechts” in zijn tijd wil ontleden bestaat uit drie delen. Eerst wil ik kort samenvatten hoe De Mans ideeën evolueerden rond drie thema’s die voor zijn relatie met de “Revolutie van rechts” revelerend zijn: 1. de herformulering van het

socialisme, 2. het nationalisme in het algemeen en de Vlaamse kwestie in het bijzonder en 3. het fascisme.

In een tweede deel wil ik na een nogal grove interpretatie van De Mans verhouding tot extreem-rechts mijn eigen interpretatiekader voorstellen: dat van een ruim begrepen “Revolutie van rechts” gepaard aan de tijdgeest van het interbellum.

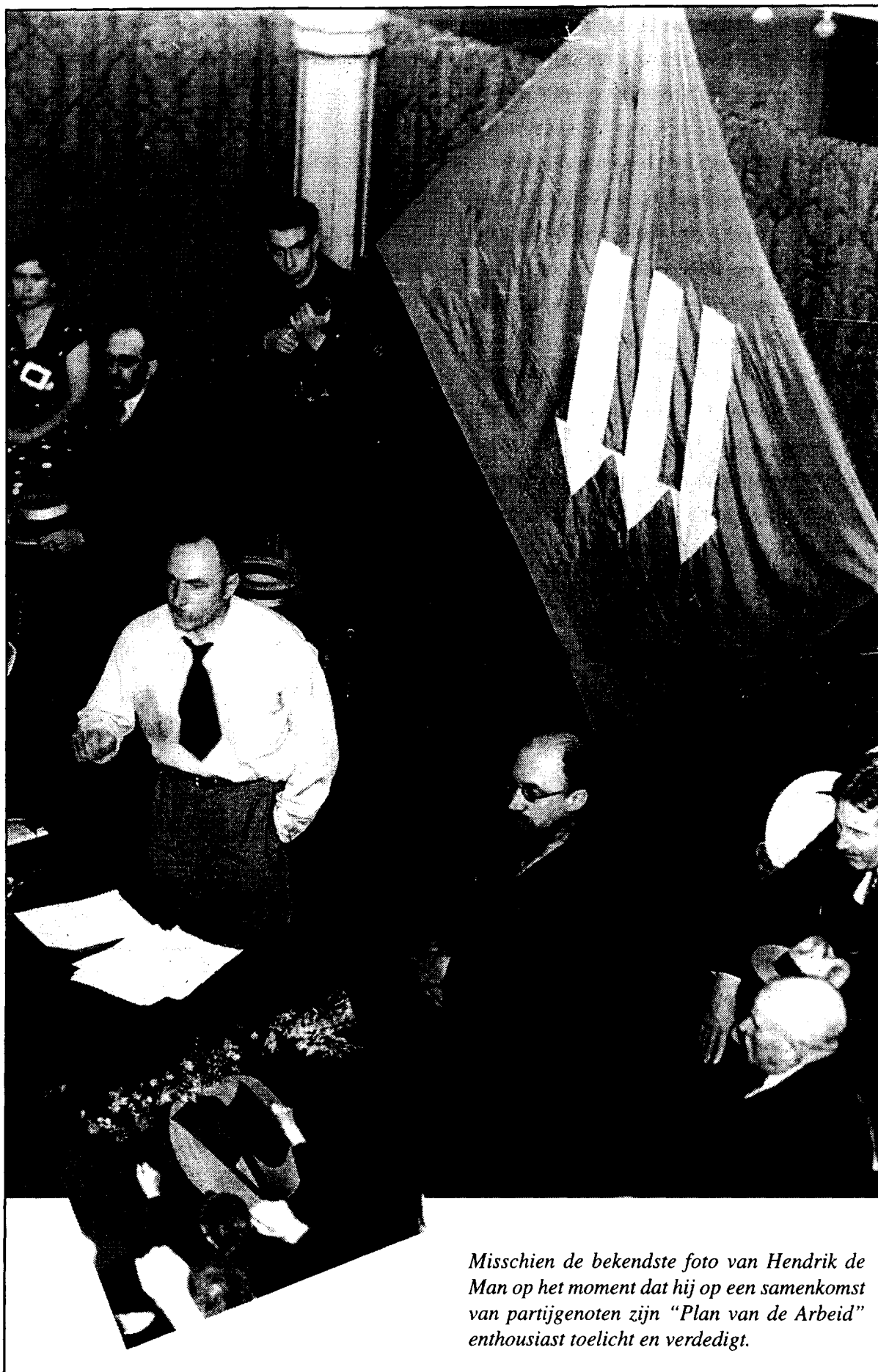
Tenslotte zal ik in het derde deel een conclusie trachten te formuleren die draait rond De Mans nationale plansocialisme en de tendensen die mijns inziens een periode overspannen van de vooroorlogse jaren tot het begin van de jaren tachtig.¹

I. De evolutie in De Mans denken over socialisme, natie en fascisme

De Man was één van de intellectuelen van zowel het Belgische als het Europese socialisme. Hij was niet alleen al jong een actief lid van deze beweging, maar zijn studies in de sociale wetenschappen in België en Duitsland waren slechts het begin van een levenslang reflecteren over de samenleving in het algemeen en het socialisme in het bijzonder. Ik overloop hier achtereenvolgens de evolutie in zijn denken over socialisme, nationalisme en fascisme.

1. Socialisme

De Mans eerste stappen en groei binnen de socialistische beweging verliepen langs de lijnen van het marxisme. In Duitsland, waar hij als jongeman actief was, was deze leer heel sterk ingebed in de beweging. Maar ook voor de Belgische socialistische partij, hoe groot of eerder beperkt de impact van het marxisme daar ook was, vormde deze doctrine toch een belangrijk ideologisch kader.



Misschien de bekendste foto van Hendrik de Man op het moment dat hij op een samenkomst van partijgenoten zijn "Plan van de Arbeid" enthousiast toelicht en verdedigt.

Na de oorlog stelde De Man, die toen als hoogleraar in de sociale wetenschappen aan de universiteit in Frankfort vooral met de intellectuele onderbouwing van het socialisme bezig was, vast dat noch het communistisch marxisme als het gematigde reformisme voldeden. Hij verliet de materialistische uitgangspunten van Marx en legde meer de nadruk op de psychologische en ideeënmatige grondslagen van de beweging. Socialisme was niet in de eerste plaats een klassenstrijd, maar een ethisch onderbouwd maatschappelijk systeem dat grote delen van de bevolking moest kunnen aanspreken: zowel arbeiders, bedienden als kleine middenstand en zelfs moreel bewogen industriëlen.

Toen hij na zijn terugkeer in 1933 uit Duitsland omwille van de machtsgreep van de nazi's zich terug in de Belgische politiek engageerde, kwam hij al gauw (1934) op de prop-pen met zijn befaamde "Plan van de Arbeid". Dit voorzag structuurhervormingen in staat en economie om te komen tot een gemengde economie. De staat zou daarin een lange termijn planning opstellen en implementeren. Een primordiaal doel was volledige tewerkstelling. De "Belgische Werkliedenpartij" (B.W.P.) moest zich ontpoppen als een ware volkspartij. Het middenveld werd erkend maar in plaats van in zijn ogen storende en te pas en te onpas interfererende lobby's voorzag hij de institutionalisering van de verschillende belangengroepen in corporatieve raden. Deze zouden het parlement, herleid tot één kamer, bijstaan in zijn werkzaamheden. De twee regeringen Van Zeeland, in de eerste waarvan De Man als minister zetelde (1935-1936), brachten wel enige hervormingen tot stand in de financiële sector en lieten de

deflatiepolitiek los. Maar al bij al leverde in De Mans ogen zijn denkwerk onvoldoende vruchten af. Een element van desillusie met betrekking tot het toen bestaande politieke systeem in België valt bij hem niet te ontkennen.

2. Het nationaliteitenprobleem

Reeds als student nam De Man flamingantische standpunten in. Taal en cultuur waren in zijn opvoeding meegegeven als belangrijke waarden.

Onder invloed van het austro-marxisme, de variant die Otto Bauer en Karl Renner in de Oostenrijks-Hongaarse monarchie van voor 1918 gaven aan Marx' leer, verdedigde De Man na de Eerste Wereldoorlog het recht op behoud van eigen taal en cultuur aan elk individu. In 1918 stuikten multinationale staten als de Donaumonarchie en het Rusland van de tsaren in elkaar. In tegenstelling tot wat Wilson (en Lenin) dachten, waren grenzen en de creatie van verschillende nationale staten ontoereikend om dit probleem op te lossen. De verschillende "volkeren" leefden immers door elkaar en waren dikwijls niet duidelijk afgebakend. Voor De Man, die dus de notie "natie" erkende en ernstig nam, zou het individuele recht op eigen taal en cultuur gekaderd worden binnen een wereldburger-schap. Er zouden nog wel staten gevormd worden op basis van het algemeen enkelvoudig stemrecht, maar de nationale minderheden zouden aan hun trekken komen door dit principe van individueel nationaliteitenrecht en toenemend wereldburgerschap dat uiteindelijk de grenzen overbodig kon maken.

Wat meer concreet de Vlaamse Beweging betreft, die hij goed gezind was voor zover ze zich opstelde als een emancipatiebewe-

ging, stond hij gematigdheid voor. Ze moest een bevrijdingsbeweging zijn die dezelfde doelen als het socialisme nastreefde en de solidariteit met de Waalse broeders niet opgaf.

Tegen het einde van de jaren dertig werd echter ook door De Man het woord federalisme in de mond genomen. In 1938 kwam er zelfs een congres van de Vlaamse socialisten dat ging over Vlaanderen. Het was ongetwijfeld de bedoeling van De Man en zijn medestanders om te bewijzen dat er een eigen Vlaams socialisme was en daarmee een rechts front tussen katholieken en Vlaams-nationalisten, dat in de lucht hing, af te blokken.

Toch heeft De Man, ook tijdens de oorlog zijn loyaliteit aan België niet verlaten. In 1941 stelde hij wel een cultureel en administratief tweeledig België voor met een tweetalig Brussel.

3. Fascisme

Zowel De Mans plan-socialisme met ruime volksbasis, als zijn erkenning van het nationaal gegeven waren niet vreemd aan de term die hij in 1937 met Paul-Henri Spaak lanceerde: het nationale socialisme. Die term, met nare connotaties, is toen en daarna aangegrepen om te wijzen op het fascistoïde karakter van De Mans politieke project. Naar eigen zeggen bedoelde hij er echter niets anders mee dan het herzien en beperken van het socialistische internationalisme.

Toch heeft De Man in 1931, nog voor Hitlers machtsgreep en nog voordat anderen begonnen in te zien welke rampzalige kanten het opging met uiterst-rechts in Europa, zich afgezet tegen het fascisme. Hij beschouwde het als de grootste vijand van het socialisme. Het fascisme ontleedde hij in toch nog deels mar-

xistische, deels psychologiserende trant als vergaarbak voor kleinburgerlijk ressentiment. Volgens hem kozen zij die wel tot het proletariaat behoorden maar dat niet wilden geweten hebben voor een beweging die zowel anti-socialistisch als antikapitalistisch was. Opvallend daarbij is dat hij het fascisme niet beschouwde als de handlanger van het grootkapitaal (de zogenaamde "agententheorie" van de marxisten) en dat hij een gemeenschappelijk terrein van fascisme en socialisme erkende: antikapitalisme.

Ondanks zijn afkeer van fascisme en ondanks het feit dat hij nooit aan alle kenmerken heeft voldaan van deze stroming (waarover verder meer) heeft hij zich naar het einde van de jaren dertig toe, ook toen hij in 1939 voorzitter was geworden van de B.W.P., laatdunkend uitgelaten over het parlementaire systeem, over de politieke klasse en groeide bij hem het begrip voor regimes zoals in Duitsland en Italië. De afwegingen in dit verband komen aan bod in het volgende deel van mijn uiteenzetting.

II. Verschillende kaders voor verschillende interpretaties

De interpretatie die De Mans ideologische en politieke *Werdegang* voor de oorlog in een direct en dwingend verband heeft gebracht met zijn doen en laten na 28 juni 1940 (of 28 mei 1940) is het meest verregaand verdedigd door de Israëlische historicus Zeev Sternhell. Als Sternhell de term fascisme hanteert, gaat hij op een bijzonder reductionistische manier te werk: iedereen die het éénzijdige materialisme van het marxisme wilde herzien en tegelijk het socialistische reformisme wilde overstijgen, kan volgens zijn schema bij die

term worden ingelijfd. Die verbreding van betekenis gaat zo ver dat alle “afwijkende”, niet-marxistische tendensen binnen het socialisme voor de Eerste Wereldoorlog reeds als fascistisch worden gekwalificeerd. De Franse schrijver Maurice Barrès, die Sternhell tot de socialistische wegbereiders van het fascisme rekent, gebruikte waarschijnlijk voor het eerst in 1898 de term “*socialisme nationaliste*” en de Italiaan Corradini had het in 1910 over “*socialisme national*”²

Voor dit “revolutionair socialisme”, zoals deze “linkse” stroming die naar het fascisme tendeerde wordt genoemd, ziet Sternhell drie elementen als onontbeerlijk. Ten eerste: de revolutionaire dynamiek wordt verankerd in de markteconomie. De staat organiseert, mobiliseert, plant de economie, zonder ze echter in collectief bezit te brengen. Zo wordt ook de associatie met het “nationale socialisme” van De Man snel gemaakt. Ten tweede: de natie komt in de plaats van het proletariaat. Ten derde: de liberale democratie, haar intellectuele normen en waarden worden vernietigd.

Deze drie elementen, zo maakt Sternhell zijn redenering rond, horen ook onverbrekkelijk tot de kern van het fascistische ideeëngoed, waarmee volgens hem het verband tussen beide stromingen is gelegd.

Voor Sternhell is De Man dus een typische representant van het revolutionair revisionisme. Hij nam afstand van Marx en zijn klassenstrijd en herformuleerde de grondslagen van het socialisme. Hij hoopte niet meer op de grote proletarische revolutie, maar bepleitte politieke en economische structuurhervormingen om in een samengaan van socialisme en kapitalisme de economie en sa-

menleving door een sterke overheid te laten sturen.³

Laat ik al zoveel zeggen: het probleem met de thesis van Sternhell is niet dat ze de plank volledig mislaat, maar wel dat ze zo extreem en onnauwkeurig gesteld is. Bovendien was hij niet de eerste om verwantschappen op te merken tussen fascistische en linkse intellegentsia.⁴

De term “Revolutie van rechts” of “Conservatieve Revolutie” biedt volgens mij een fijner, vollediger en gedifferentieerder concept om deze verschillende verschijnselen te duiden. De Rechtse of Conservatieve Revolutie werd als het ware samen geboren met de Franse “verlichte” Revolutie op het einde van de achttiende eeuw, het kraambed van het tijdperk der ideologieën. In een Europa dat niet meer de traditionele cohesie kende die verzekerd werd door God en vorst gingen twee stromingen een confrontatie aan: een liberale stroming, bereid tot meer of minder radicale veranderingen, en een conservatieve stroming die wilde behouden wat was of herstellen wat was geweest.

De Rechtse of Conservatieve Revolutie is:

1. antiliberaal in haar verwerping van individuele vrijheid en het politieke systeem dat daarop is gebouwd: parlementarisme op basis van individueel stemrecht;
2. antisocialistisch in haar verwerping van het gelijkheidsbeginsel en het streven naar emancipatie van onderuit, maar niet noodzakelijk antisocialistisch waar het staatsdirigisme op economisch gebied betreft;
3. elitair in haar benadrukking van één of andere vorm van leiderschap van bovenaf als principe (in de praktijk komt het natuurlijk ook elders voor);

4. communautaristisch waar ze het primaat van een zogezegde natuurlijke of bovennatuurlijke gefundeerde gemeenschap (van welke soort ook) vooropstelt;

5. antirationalistisch in haar negatief mensbeeld dat aan de mens het vermogen ontzegt op eigen houtje en ieder voor zich de zogenaamde “ware orde der dingen” te doorzien. Het is duidelijk dat deze karaktertrekken onderling met elkaar vervlochten zijn.

Lang voor het ontstaan van het fascisme gingen antidemocratische, antiliberaal en later ook antisocialistische bewegingen deel uitmaken van het politieke veld. Daarmee is ook duidelijk dat ultra-conservatisme en ultra-rechts verschillende gedaanten naar tijd, plaats, groep, traditie, situatie hebben aangenomen. Het geheel wordt nog complexer doordat eveneens de tijdgeest, waarvan tendensen in ondermeer de literatuur, wetenschap en kunst getuigden, in rekening moet gebracht worden. (Deze tijdgeest is wel verwant met een gedurende een bepaalde periode overwegend ideologisch klimaat, maar valt er nog niet mee samen.)

Het ligt niet in mijn bedoeling om het concept van deze ruim begrepen Rechtse of Conservatieve Revolutie met haar vele vertakkingen als raamwerk op te dringen aan de “historische werkelijkheid”, er mensen en bewegingen in te proppen. Het is alleen bedoeld als instrument om het verleden te ontleden en te begrijpen. Elke onthulling is echter tegelijk een verhulling, het kan geen kwaad dat te blijven beseffen.

De conservatieve reactie tegen het liberalisme ging wel vooraf aan die tegen het socialisme en het communisme. Ook het fascisme was, zoals gezegd, slechts het product van een al

sinds het einde van de achttiende eeuw woekend antiliberalisme, anti-individualisme, antikosmopolitisme. Een inhoudelijke affiniteit tussen bepaalde socialisten, die ook het fascisme geïnspireerd hebben, enerzijds en reactionaire strekkingen die zich afzetten tegen de erfenis van de Verlichting anderzijds was dus niet geheel onbestaande. Daarin schuilt ook het bevreemdende mengsel van modernisme en antimodernisme van fascisme, nazisme en aanverwante stromingen. Dat fascisme en nazisme niet de enige representanten van de “Conservatieve Revolutie” tijdens het interbellum waren, wil ik meer concreet toelichten tijdens een korte wandeling door het ideologische landschap in het Vlaanderen van die periode. Ik zal daarbij trachten aan te geven waar de aanrakingspunten met Hendrik De Man lagen.

Dit overzicht kan niet voorbij gaan aan het bij uitstek “katholieke” karakter van Vlaanderen. Geen enkele katholieke intellectueel kon zich onttrekken aan de pijlers van de katholieke leer. En dus ook niet aan de corporatieve idee. De eigen invulling echter en de confrontatie met andere benaderingen van het meerduidige concept “corporatisme” tonen meteen ook de meerduidigheid van het fenomeen “Conservatieve Revolutie”. De regimes van Salazar, Mussolini, Dollfuss en Hitler gingen allen prat op één of andere vorm van corporatisme. Maar voor de katholieken in België en elders ging het niet om een systeem vanuit de staat, maar om een organisatieprincipe van het middenveld in samenwerking met de overheid.

Ook De Man pikte de idee van het corporatisme op. Hij zag in de middeleeuwse gilden en ambachten een voorloper van het

socialisme. De verschillende economische sectoren en bedrijven wilde hij laten beheren door corporaties van werkgevers en werknemers en de coöperaties van verbruikers zouden eveneens worden betrokken. De senaat zou worden omgevormd tot een corporatieve kamer waarin de belangengroepen van het land waren vertegenwoordigd. Ook De Man kantte zich met zijn corporatisme tegen etatisme en fascisme en had net zoals katholieke corporatisten tegelijk een drastische hervorming van het institutionele bestel, dat onmiskenbaar negentiende-eeuws en liberaal was, op het oog.

Dat het katholieke traditionalisme en anti-modernisme een plaats hadden in een ruim opgevatte conservatieve tegenstroming sinds het einde van de achttiende eeuw is duidelijk. Het was wel een *eigen* plaats met een haat-liefde tegenover fascisme en nationaal-socialisme.

Naast traditioneel-katholieken stonden nieuw-rechtse intellectuelen. Een jonge intellectueel als Victor Leemans, net als De Man socioloog maar vetrekkend vanuit een heel andere hoek, beriep zich op zijn katholieke overtuiging, maar paarde dit aan een radicalere rechts-revolutionaire opstelling. Zijn Vlaams-nationalistische en radicaal-rechtse keuzes hebben hem ook binnen het katholieke kamp veel afwijzing opgeleverd. Vanaf 1936 functioneerde hij binnen het VNV. Centraal in zijn visie stond het concept van het “organische volk”. Het volk was voor hem, net als voor één van zijn grote inspiratoren Hans Freyer, belangrijk Duits socioloog, het enige overgebleven revolutionaire element temidden van de moderne, industriële maatschappij. Zijn openlijk geëtaleerd elitarisme stond in ver-

band met dit bij uitstek “populair” aandoend concept als “volk”. Met dit laatste werd echter geenszins het numerieke kiezerspubliek bedoeld, maar meer een aan de actuele werkelijkheid vreemde idee.

In Leemans’ niet echt heldere relaas zie ik telkens drie polen opduiken: die van het katholieke traditionalisme van zijn afkomst, de oprukkende moderne wereld met zijn uitdagingen en bedreigingen en de nieuwe rechtse stromingen die daarvoor een alternatief leken te bieden. Nationaal-socialisme en fascisme, maar evengoed de denkbeelden van een Ernst Jünger of een Oswald Spengler, inspireerden hem tot een jong-conservatisme dat de geïndustrialiseerde samenleving terug in “organische” banen zou leiden. Een samenleving waarin het volk het sleutelbegrip werd voor de juiste verhouding tussen persoon en gemeenschap. Een samenleving waarin solidariteit zou heersen zonder socialistisch te zijn. Waarin het spirituele niet los zou staan van, maar verbonden zou zijn met het “gezonde” leven. Waarin de totale staat zijn kracht zou bewijzen door juist niet totalitair te zijn, een mogelijkheid die de Duitse rechtstheoreticus Carl Schmitt hem gewezen had. En meer van dat wolligs. Hol en bombast, maar wel revelerend voor de dilemma’s van een katholieke intelligentsia die een nieuwe wereld wilde, de moderne wereld “vermolmd” noemde en die toch conservatief was.

De jong-conservatief Leemans nu vond Hendrik De Mans ideeën over nationalisme en socialisme best interessant. Maar het nationalisme en het antimaterialisme ervan gingen voor Leemans nog niet ver genoeg. Hijzelf stond dan ook dichterbij fascisme en nazisme dan bij een democratisch socialisme.

Het primaat van de politiek en de nationale gemeenschap op economische vooruitgang was bij Leemans nog stroever dan bij De Man. Robert van Roosbroeck, historicus en Vlaams-nationalist, heeft het rechts-revolutionaire gevoel in wazige termen beschreven in zijn boek *“Revolutie over Europa”* uit 1935. Van Roosbroeck engageerde zich als jongeman na de Eerste Wereldoorlog in de Clarté-beweging en de Frontpartij. Daarmee was hij niet de enige “linkse” die uiterst rechts eindigde. In het geval van Van Roosbroeck was dat bij de De Vlag. Om dat eigenaardig fenomeen te vatten kan men er zich niet van af maken met te stellen dat dergelijke figuren niet echt “links” zijn geweest. Niet echt communistisch of sociaal-democratisch misschien. Maar links is zo vaag als term dat het net zo goed betrekking kan hebben op het verzet tegen de gevestigde burgerlijke verhoudingen, tegen *“la Belgique à papa”*, tegen de primauteit van de vrije markt. Opmerkelijk is in alle geval dat hij een verband legde tussen zijn beweging en de revoluties van de eeuw daarvoor. Van Roosbroecks ideële sfeer was getekend door aanvankelijk flamin-gantisme, een activistisch avontuur tijdens de Eerste Wereldoorlog, met als gevolg een sanctie na de bevrijding, een afkeer van de oude samenleving, een verhard en revolutionair geworden nationalisme dat blijkbaar geen of onvoldoende aansluiting vond bij de grote en sterk omkaderde socialistische beweging. De Man had het in zijn magnum opus *“Psychologie van het socialisme”* over de *“verwante gevoelstoorn”* van de rode revolutie in Rusland en Mussolini’s omwenteling in Italië.⁵ Dit geval zegt ook iets over Hendrik De Mans evolutie, met alle verschillen indach-

tig, en over de aanrakingspunten tussen vertakkingen van socialistisch of revolutionair denken en nationalistische mythologie.

Als we die vreemde overgangen die zich soms voltrokken van links naar rechts willen begrijpen, moeten we ons misschien buigen over het karakter van het interbellum zelf. Bepaalde tendensen kunnen worden vastgesteld voor het interbellum, en meer bepaald voor de invloedrijke rechtse stroming erin. Daaronder valt voor mij een bepaalde “anti-mechanistische” tendens op. Ik bedoel daar het volgende mee. De klassieke liberale economie was opgevat als een zelfregulerend en homogeen systeem, geleid door een *“invisible hand”* en waarin door geen instantie mocht worden ingegrepen. Marxisme, hoe tegengesteld ook aan de liberale principes, vertoonde op zijn beurt een mechanistische karaktertrek, bij gratie waarvan zelfs de proletarische revolutie er uiteindelijk “als vanzelf” zou komen. Een probleem van de *“brave, new world”* was bovendien het fenomeen van de massa gepaard aan de even massale mechanisering en automatisering. Toen die twee grote systemen, liberalisme en communisme, beide kinderen van 1789 en opgegroeid in de negentiende eeuw, niet helemaal bleken te voldoen - het liberalisme gold algemeen als uit de tijd, het communisme volgens velen als onmenselijk - was de tijd gekomen voor een ingreep. Een historisch, wilskrachtig en vitaal handelen. Of we nu termen gebruiken als vitalisme, voluntarisme, existentialisme, idealisme, belangrijk is dat het “leven” en de “jeugd” centraal stonden. Aan rechtse én linkse zijde. Er werden zo kansen geboden aan bepaald krachtige “daadkracht”. En daar kwam de uitdaging bij antikapitalistisch zon-

der marxistisch te zijn.

Een elementair kenmerk van de gestalten die de Conservatieve Revolutie aannam tijdens het interbellum vormde het irrationele en met name de weigering zichzelf te legitimeren in naam van algemeen-geldige principes. Het principe van de mondiale homogeniteit van het liberalisme werd daarmee verlaten en de vorm die het marxisme eraan gaf niet aanvaard.

In 1939 maakte Hendrik De Man dezelfde analyse van het parlementarisme als Carl Schmitt: het parlementair halfmond was niet meer een forum voor rationele discussie tussen beschaafde burgers, zoals in de negentiende eeuw, het was een lobbykamer geworden. Beiden zagen daarin geen aanleiding om de zeggenschap van het individu te versterken, maar wel om de overkoepelende staat sterker te maken, terwijl de enkeling als "persoon" organisch zou verankerd zijn in de gemeenschap.

Het inruilen van een discours van redelijkheid en universalisme voor één van macht en nationalisme werd natuurlijk naar perverse dieptepunten gevoerd door een beweging als die van Hitler. (Daarom was het katholieke antimodernisme, dat zijn oorsprongen reeds veel vroeger vond, toch al veel meer universalistisch georiënteerd.)

De filosoof Herman Jan De Vleeschauwer, professor aan de universiteit van Gent, bracht met name de verwarring in de hedendaagse filosofie voor het voetlicht. Een verwarring met als centraal kenmerk: de verwerping van rationalisme en positivisme. Tijdens de oorlog stond hijzelf met beide voeten in de collaboratie. De door hem opgemerkte opgang van nieuwe mystiek en nieuwe zingevingen

stonden allerminst los van de lijnen die door de Conservatieve Revolutie in zijn jongste vormen werden gevolgd. De respectabele kwaliteiten van een intellectueel liepen in dit geval, en niet alleen hier, over in bedenkelijke politieke keuzes.

Ook Max Lamberty, de zogenaamde "filosoof van de Vlaamse Beweging", heeft de ideologische evoluties tegen de achtergrond van het Europese denken in het algemeen en hier het Duitse in het bijzonder willen verklaren. Denkbeelden, begrippen en hun onderlinge combinatie kunnen een eigen dynamiek ontketen voor we het zelf beseffen. Ik denk dat inderdaad opgaat voor bijvoorbeeld de grijze zone die begrippen als "volk" en "ras" omgaf in het spreken en denken van toen. Waar Lamberty stond is voor mij niet ondubbelzinnig duidelijk. In de flamin-gantische sociaal-democratie? Met zijn idealistische benadering van maatschappelijke fenomenen was hij wel verwant aan De Man. In zijn geschrift *"Heerschappij en nood der ideeën of Twintig jaar Europeesche geschiedenis"* uit 1935 leek hij de hoop op een nieuw religieus bewustzijn uit te spreken. De Man vertoonde eveneens respect voor het geloof. In elk geval zag Lamberty slechts heil in een nieuwe, de mensheid omvattende idee die een alternatief kon bieden voor andere waanideeën. De socialistische idee?

Zó gezien vertoefde een figuur als Hendrik De Man met zijn evoluerende opvattingen over socialisme slechts in de nabijheid van en nooit echt in de "Revolutie van rechts".

Maar zijn herformulering van het socialisme is wel tot stand gekomen binnen een specifieke ideeënhistorische context, degene die ik zonet heb proberen te schetsen. Een context

waarin de neiging opvalt zich zoveel mogelijk te onttrekken aan de economistische en materialistische vertogen van al of niet marxistisch links en gematigd rechts en greep op de complexe moderne wereld te krijgen. "Ont-economisering" dus. Volk, ras, maar ook ethos, waarden, traditie, gemeenschap, ..., als alternatieven voor economische grootheden. Wie de economie nationaliseert of socialiseert doet al aan onteconomisering: politieke criteria overwoekeren al gauw economische beleidslijnen. Ik kom daar nog op terug.

De intellectuelen die ik bestudeerd heb werden haast allen geboren tussen 1880 en 1900. De jongsten onder hen behoorden tot de zogenaamde "generatie 1914", voor wie de oorlog een "*fait primitif*" vormde, een gebeurtenis die de kijk op de wereld tekende. Dat conflict heeft niemand onberoerd gelaten. Het heeft duidelijk gemaakt wat de structurele zwaktes waren van de samenleving daarvoor. Het heeft nieuwe politieke maar ook dieperliggende sociologische, culturele en mentale problemen te voorschijn geroepen. Voor Vlaanderen was er bovendien het activisme dat de Vlaamse Beweging radicaliseerde en vele Vlaamsgezinden sowieso in een conflictrelatie met de Belgische en burgerlijk-liberale samenleving bracht.

Waren de intellectuele woordvoerders van de Nieuwe Orde revolutionair en dus op hun manier progressief? Een vraag die een taboe-karakter heeft. Zij is bevreemdend en onrustwekkend omdat we gewoon zijn progressiviteit als een in aanleg éénduidig positief concept te beschouwen. Maar hoeven we bang te zijn van die vraag, ook al willen we verontschuldigen noch veroordelen wat we ideologisch onaanvaardbaar vinden? Dat moet

niet, denk ik, als we inzien dat "progressiviteit" in een volstrekt waarden-neutraal opzicht kan begrepen worden, dat het meerdere gezichten heeft en dat het er verschillende kanten mee op kan.

Bij dit alles is het nog maar de vraag of de Mans teruggrijpen naar het "reële humanisme" van de jonge Marx (wiens vroege geschriften pas in 1927 waren ontdekt) moet begrepen worden als een opmaat tot een ruk naar rechts. Zijn opvatting was dat humanistische ideeën die eens door de burgerij gedragen waren, zoals vrijheid, gelijkwaardigheid en menselijke waardigheid, nu opnieuw moesten gevaloriseerd worden in het teken van een socialistische hervorming. Het is natuurlijk erg verleidelijk om met De Mans latere evolutie in het achterhoofd deze herziening van het marxisme als een pleidooi voor een gevoelsmatige, irrationele revolutie te beschouwen, een revolutie die qua karakter en symboliek verwant zou zijn met het fascisme. Maar dan moet je wel bereid zijn tot grove simplificaties, die vandaag nog alleen leven bij enkele nostalgische orthodoxe marxisten.

De religieuze connotatie van dit woord 'orthodox' lijkt me wel treffend. De onvolprezen Duitse essayist Sebastian Haffner (Raimund Pretzel) had het in zijn memoires heel raak over de verknochtheid van een belangrijk deel van de Duitse arbeidersmassa na de Eerste Wereldoorlog aan "Sint-Marx", de door deze geprofeteerde onontkoombare ondergang van het kapitalisme en triomf van de collectivistische samenleving.⁶ Dit blinde geloof, zo stelde Haffner vast, heeft hen ongeschikt gemaakt voor enige actieve ingreep in Duitslands politieke lot in de dertiger ja-

ren. Dat het humanistisch socialisme er toe strekte de onderdrukten in slaap te wiegen is dan ook een misplaatst verwijt van deze zijde. Marxisme werkte niet alleen als opium voor het socialisme, maar ook als opium voor de democratie. Het is dan ook niet onbelangrijk voor een eerlijke beoordeling van De Mans houding en die van anderen, om niet te vergeten dat ook het attentisme van de Belgische communisten na 28 mei 1940 tot minstens begin 1941 dubbelzinnig was. Stalin was nog tot de aanvang van "Operatie Barbarossa" in juni 1941 Hitlers objectieve bondgenoot. Zo ook is het niet meer dan consequent om de totalitaire tendensen die Eric Rosseel, professor arbeidspsychologie aan de VUB, in elke vorm van ethisch socialisme meent te onderkennen⁷ als minstens even kenmerkend te bestempelen voor socialisme en communisme in het algemeen. Want bij die stromingen of vertakkingen ervan wordt altijd in naam van het collectief en één of ander "algemeen belang" aan de vrijheid gemorreld. De zogenaamde positieve vrijheid wordt dan altijd uitgespeeld tegen de negatieve vrijheid van een consequent liberalisme.

III. Conclusie: De Man, zijn plan en de tijdgeest

De Mans sterk flamingantische, ja zelfs vanaf 1938 federale opstellingen kwamen niet alleen voort uit overtuiging, maar hadden ook ongetwijfeld tot doel de politieke agenda bij te benen. Hetzelfde kan gesteld worden van zijn wending naar de middenklassen al enkele jaren daarvoor. Is dat fascisering? Zijn erkenning en waardering van nationale gevoelens ontspoorden nooit in extremisme. Inzake nationalisme en Vlaamse kwestie was hij ge-

matigd. Daar zie ik geen verband met de extreme posities binnen de Rechtse Revolutie (of daarbuiten).

Maar terwijl hij zich aanvankelijk een tegenstander van fascisme toonde en hij bereid was mee te draaien in de parlementaire democratie noem ik zijn houding tegenover het parlementarisme vanaf 1937 op zijn minst "cynisch". (Waarbij ik in het midden laat hoeveel van zijn partijgenoten zich in de eerste plaats socialist dan wel sociaal-democraat noemden.) Ik heb al herhaaldelijk gewezen op het aanvoelen van De Man en anderen dat er overlappingsen bestonden tussen socialisme enerzijds en fascisme en aanverwante anderzijds. Ik heb het daarbij uiteraard niet over een absurde gelijkstelling van beide. Maar het percipiëren van gemeenschappelijke terrein heeft De Man er volgens mij in niet geringe mate toe gedreven het socialisme bij te sturen om geen terrein te verliezen. Uiterst-rechts was in zijn ogen een uitdaging voor het socialisme en dat is veelbetekenend.

De Man was niet antisocialistisch, niet principieel elitair, niet principieel communautaristisch en niet principieel antirationalistisch ingesteld, maar wel antiliberaal. Bepaalde nieuwe klemtonen inzake elite en gemeenschap hebben bovendien terecht vragen opgeroepen. Ze kunnen mee een verklaring bieden voor zijn nefaste keuze in 1940.

Bij het wikken en wegen van De Mans standpunt tegenover de "Revolutie van rechts" blijft het eveneens belangrijk om oog te hebben voor de gradatie die de al dan niet positieve houding van de actoren vertoonde voor de oorlog: deze was mee bepalend voor de gradatie van bereidheid tot samenwerking met de Duitse bezetter in 1940 en daarna. Zo is

de regering Pierlot, toen na de Franse overgave alle hoop verloren scheen, naar België willen terugkeren en heeft zij zich willen verzoenen met Leopold III. Maar dit voornemen werd al in een verder stadium gemaakt dan de bereidheid tot overgave door Leopold en zijn raadsman De Man. Er was hier sprake van een grotere weerstand tegen samenwerking of een vergelijk met nazi-Duitsland dan bij deze laatsten. Hun beider opvattingen over de parlementaire democratie van voor de oorlog waren daar niet vreemd aan.

Uit de voorgaande opsomming wil ik één onderdeelje, het Plan-De Man, verder uitwerken om aan te geven in welke lijn je hem volgens mij moet plaatsen. Het is hier dat ik verder inga op de betekenis van nationalisering of socialisering van de economie, gezien binnen een tijdgeest die niet ophield met het interbellum. Het plan voorzag zoals gezegd een versterking van het gezag, impliceerde een verzwakking van het parlement en de partijen, bouwde voor een deel het corporatisme in de staatsstructuur in en stevende af op een ingrijpende overheidsinmenging in de economie.

Nog veelzeggender dan een beoordeling ervan achteraf is het oordeel dat tijdgenoten nog voor de oorlog uitspraken over de socio-economische herstructurering die het voorzag en/of over de ideologische omkadering ervan. Bij een zwaargewicht binnen de Belgische Werkliedenpartij (B.W.P.) als Camille Huysmans viel wat in zijn ogen de "verrechtsing" van De Man was niet in goede aarde. Hij stond met die afwijzing niet alleen.⁸ De liberaal Marcel-Henri Jaspar wilde wel voorbij het marxisme gaan met De Man, maar niet tot aan het fascisme.⁹ Ook de libe-

rale ULB-hoogleraar Hubert Speyer was weliswaar bereid om het corporatisme tegemoet te komen door de installatie van adviesraden van werkgevers en -nemers, maar vond de gevolmachtigde commissarissen met regeringsbevoegdheden die De Man voorzag toch wel wat ver gaan. De soevereiniteit van het parlement bleef in zijn model centraal staan. Zelfs een katholiek intellectueel als Florent Peeters, die leiders als Salazar en Dollfuss niet ongunstig gezind was, verweet aan het "Plan van de Arbeid" totalitarisme.

Toch kreeg De Man de B.W.P. en het Belgische Vakverbond (B.V.V.) mee: tussen 1935 en 1939 vond onder zijn impuls een ommekeer in hun gelederen plaats tegenover de bedrijfsorganisatie, die het sociaal overleg op paritaire basis wilde institutionaliseren. In 1939 steunden zij de wet-Heymans dienaangaande en het lag uiteindelijk aan de werkgeverszijde dat deze er niet kwam. Jef Rens, die zich in 1940 scherp zou distantiëren van de Man en diens besluit tot ontbinding van de B.W.P. en die zelf in de Belgische emigratie tijdens de oorlog een belangrijke rol zou spelen, stond voor deze pijnlijke scheiding der geesten zij aan zij met De Man.

Maar laat ons het ruimere perspectief van de tijdgeest die naar nationalisering of socialisering van de economie (of van de samenleving in het geheel) tendeerde niet uit het oog verliezen. Bij de vaststelling van de niet onwelwillende belangstelling, die voorkwam in alle bevolkingslagen, voor de politieke evoluties in landen als Duitsland en Italië is het mij niet te doen om wie dan ook uit of in de wind te zetten, noch om de indruk te wekken dat protest ontbroken zou hebben. Wel stel ik een groot debat vast waarvan de

kiemen natuurlijk al gelegd waren voor de Eerste Wereldoorlog, maar dat pas na 1918 echt op gang kwam om in de jaren dertig een hoogtepunt te bereiken. Samengevat ging het om een aanval op het liberale, burgerlijke maatschappijmodel dat uit de voorafgaande eeuw was overgeleverd. Dit model slaagde er in de ogen van velen onvoldoende of niet snel genoeg in de nieuwe, zich emanciperende sociale lagen in zich op te nemen, de kloof tussen werkende en bezittende klasse te dichtten, de eerste ervan te overtuigen dat ook haar belang en toekomst gelegen was in het onversneden parlementarisme, als dit maar bereid was consequent te zijn met haar eigen beginselen. Door links en vooral uiterst-links werd de markt niet beschouwd als de plek waar het arbeidersbelang het beste gediend werd en dat gold evenmin altijd voor het parlementair halfrond. Gematigd links dacht voorlopig te kunnen volstaan met sociale wetgeving en sociaal overleg, waarvoor het pragmatische België inderdaad het geschikte terrein bood. Het plan-socialisme van De Man en anderen wilde dieper ingrijpen zonder weliswaar over te gaan tot collectivisering, maar wel door het verregaand aan banden leggen van de liberale economie. De overheid moest in hun ogen investeren, nationaliseren, reguleren in naam van het collectief belang. Zij kregen electoraal de wind in de zeilen toen het socialistisch reformisme niet meer scheen te volstaan.

Aan conservatieve zijde, extreem of gematigd, viel evenzeer een hang naar dirigisme en corporatisme met eigen accenten te bespeuren, zij het om deels andere motieven.

De nationalisering van de samenleving vond ook plaats in landen die niet onder de laars

van fascisme of communisme lagen. Die evolutie voltrok zich in de jaren '60 en er kan gesteld worden dat van de dertiger jaren, toen de naam Keynes al op ieders lippen lag, tot ver na de Tweede Wereldoorlog in dit opzicht een onafgebroken lijn liep. In de traditionele geschiedschrijving bestaat nog teveel de neiging om 1945 te beschouwen als het begin van een nieuw hoofdstuk, maar dat verdient dus enige correctie.

Heeft de sociaal-democratie het liberalisme gered door het te hervormen, of in het nauw gedreven door de notie vrijheid meer en meer tussen haakjes te plaatsen? Het hangt van het perspectief af dat je kiest, zoals bij het half glas water dat door de ene halfvol en door de andere halfleeg wordt genoemd. Jef Rens, die ik al vernoemde, stond tijdens de oorlog aan de andere kant van het front als De Man. Hij was secretaris-generaal van de organisatie CEPAG (Commission pour l'étude des problèmes d'après guerre), die actief was van 1941 tot 1944.¹⁰ Deze commissie werd opgericht door de Belgische regering in ballingschap en stond in voor het voorbereiden van de naoorlogse economische en sociale ordening van België. Niet toevallig werkten er een aantal "demanisten" in mee zoals naast Rens, Spaak en Max Buset. Voorzitter was niemand minder dan Paul Van Zeeland, de katholieke tegenhanger inzake devaluatie- contra deflatiepolitiek, structuurhervormingen en overheidsinmenging. De geest van De Man waarde net als die van Keynes door deze organisatie. De impact van deze commissie op de besluitvorming na de bevrijding mag waarschijnlijk niet overdreven worden, maar ze vertolkte wel een tijdgeest en die geest zou zich op langere termijn doorzetten.

De beginselverklaring van deze organisatie is verhelderend: tussen liberalisme en totalitarisme moest een derde weg bewandeld worden. Nog eens een derde weg, de oude en toch altijd weer voor nieuw gebruikte formule.

De continuïteit van het vooroorlogse debat met de evolutie na 1945 wordt nog duidelijker als men inzielt dat de overlegeconomie ook wezenlijk neocorporatistische kentrekken droeg, dat ze voortbouwde op de plannen tot bedrijfsorganisatie in het decennium voor 1940. Dit neocorporatisme kwam voort uit het conservatieve, antiliberaal discours en werd na 1945 vooral gedragen door de christendemocratie. Deze was juist door haar progressieve, sociale en democratische gezicht de meest invloedrijke vertolker en voortzetter van dit drastisch aangepaste gedachtegoed.

Rechtse en linkse verstaatsingtendenzen en controle-ijver gingen zij aan zij in dit decennialange proces. Frappant voorbeeld: de in 1933 door het Mussolini-regime opgerichte staatsholding “Istituto per la Ricostruzione Industriale” (I.R.I.) bleef na 1945 in voege en groeide zelfs uit tot Italië's grootste werkgever, die de nationale economie niet weinig controleerde.

In tegenstelling tot de opportunistische toenadering van zelfverklaarde liberalen tot het fascisme, die zichzelf zo alleen maar verwijderden van de principes waarop ze beweerden te steunen, was er bij katholieken en ook wel bij socialisten een inhoudelijke affiniteit met een aantal oogmerken van rechts-revolutionaire bewegingen en regimes, welke wezenlijke verschillen er daarnaast ook mochten bestaan.

Zowel Hendrik De Mans nationale socialisme als de gemengde economie van na de oorlog

konden alleen maar succesvol zijn bij gratie van een sterke overheid die een welomschreven territorium controleerde zonder grensoverschrijdende invloeden. Dit hoefde helemaal geen aanleiding te zijn voor eng nationalisme of erger dan dat. Wel ging de kracht van deze systemen teloor door de impact van een internationale economie die grens noch autoriteit kende. De altijd al precare relatie tussen intern en extern evenwicht, een sociaal uitgebalanceerde en gecorrigeerde samenleving aan de ene kant en een stabiele wereldhandel aan de andere dwong tot keuzes. Hendrik De Man en de socialisten hadden met de nationalisering van het krediet niet in de eerste plaats de handhaving van de vaste wisselkoersen op het oog, maar veel meer een soepele financiering van hun ambitieuze maatschappelijke projecten.

Het hele actuele debat rond de globalisering gaat ondermeer daar ook over. En in de zeer heterogene groep van antiglobalisten tref je zowel extreem en klein links als extreem-rechts aan. Hun onderlinge radicale tegenstellingen willen ik niet onder tafel vegen, maar evenmin onmiskenbare verbanden (bijvoorbeeld wat het particularisme en antikosmopolitisme betreft). De verwijten aan IMF, Wereldbank en de Wereldhandelsorganisatie gisteren en vandaag roepen herinneringen wakker aan De Mans aanklacht tegen wat hij de “geldmuur” noemde van de “*haute finance*” en de “plutocratie”.

Olivier Boehme

¹ Voor gedetailleerde referenties van de bronnen voor dit onderzoek verwijs ik naar mijn boek *Revolutie van rechts en intellectuelen in Vlaanderen tijdens het interbellum. Ideeënhistorische bijdragen*, Leuven-Leusden (Acco), 1999 en mijn artikel 'Voor de natie, tegen het nationalisme. Hendrik De Man en de Vlaamse beweging', in: *Wetenschappelijke Tijdingen*, jg. 57 (1998), nr. 4, pp. 193-215. Alleen naar werken die daar niet vermeld staan, wordt wel verwezen in voetnoot.

² M. Barrès, 'Que faut-il faire?', in: *Le Courrier de l'Est*, 2e série, 12.05.1898 en E. Corradini, 'Principii di nazionalismo', in: *Discorsi politici (1902-1923)*, Florence, 1923, pp. 100-101, het gaat om een rede gehouden op 3 december 1910 op het Nationalistisch Congres van Florence. Sternhell, *Naissance*, pp. 34-35, 455, noten 18-19.

³ In de briefwisseling tussen De Man en Mussolini, het gaat om welgeteld twee brieven uit de zomer van 1930 met een geringe informatieve waarde, ziet Sternhell genoeg aanwijzingen om verzekerd te zijn van de ideologische verwantschap van beide mannen. Brief van Mussolini aan de Man 23.08.1930 en brief van De Man aan Mussolini 21.07.1930. Z. Sternhell e.a., *Naissance de l'idéologie fasciste*, [Paris], 1989, pp. 438-439.

⁴ D. Pels, 'De redelijkheid van het fascisme', in: *Socialisme en democratie*, jg. 39, 2 (feb. 1982), pp. 58-68.

⁵ L. Magits ed., *Hendrik De Man. Persoon en Ideeën II. Psychologie van het socialisme*, Antwerpen-Amsterdam, 1974, p. 166.

⁶ S. Haffner, *Het verhaal van een Duitser 1914-1933*, Amsterdam, 2000, p. 73.

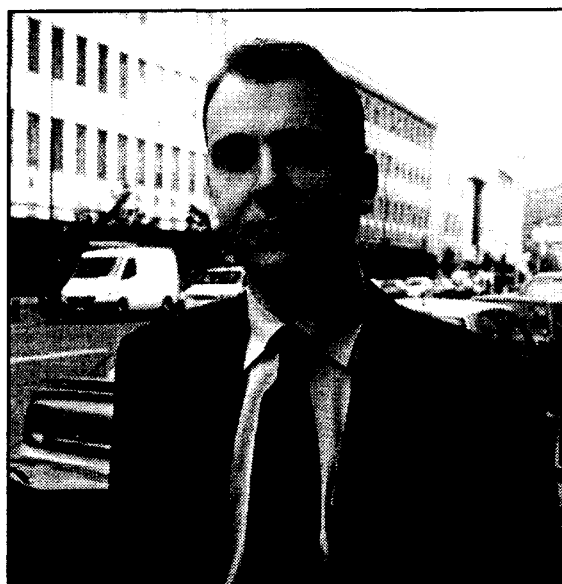
⁷ E. Rosseel, *Ethisch socialisme in Vlaanderen*, Brussel, 1999.

⁸ J. Hunin, *Het enfant terrible Camille Huysmans 1971-1968*, Amsterdam, 1999, p. 326-330.

⁹ Hunin, p. 329. Jaspar had het over 'au delà du marxisme', de titel van de Franstalige uitgave van De Mans werk *Psychologie van het socialisme*.

¹⁰ D. de Bellefroid, *La commission pour l'Etude des Problèmes d'Après-Guerre (C.E.P.A.G.) 1941-1944* (licentiaatsthesis UCL o.l.v. M. Dumoulin), januari 1987.

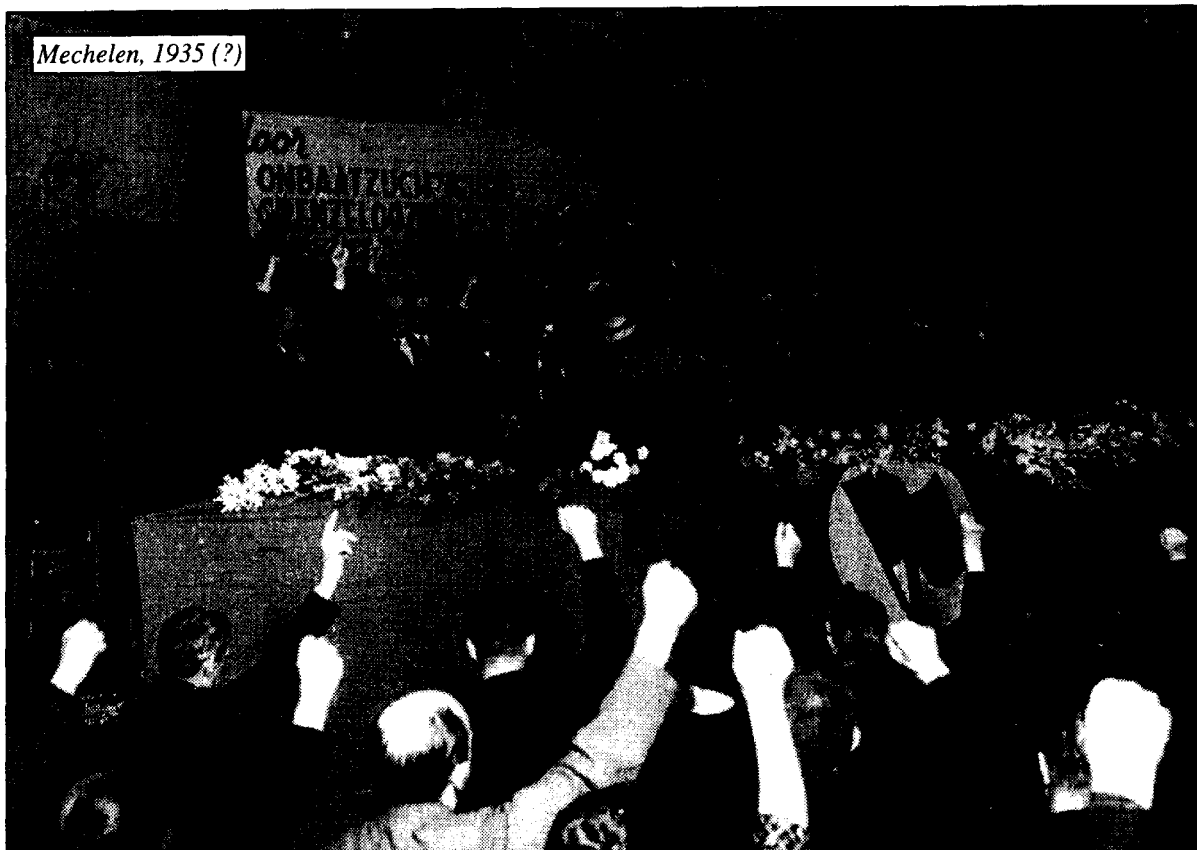
Olivier Boehme (1974) studeerde Moderne Geschiedenis aan de UFSIA (1992-1994) en de KUL (1994-1996). In deze laatste instelling was hij daarna actief als wetenschappelijk medewerker. Hij werkte er mee aan het (nog te verschijnen) "Repertorium van historici in de Zuidelijke Nederlanden 1500-1830". Sinds 1999 is hij verbonden aan de "Nationale Bank van België" waar hij samen met andere historici onderzoek doet naar en schrijft aan de als derde boekdeel te verschijnen geschiedenis van de Bank. Dit derde deel



beslaat de periode 1940-1971 en zal niet alleen voor het monetaire beleid van deze instelling aandacht hebben, maar ook een licht werpen op de Belgische politiek, economie en sociale verhoudingen, aspecten waar ze natuurlijk nauw mee verbonden was. Daarnaast verscheen van Boehme's hand het boek "Revolutie van rechts en intellectuelen in Vlaanderen tijdens het interbellum. Ideeënhistorische bijdragen." Hierin wordt ingegaan op de ideeën over en beïnvloed door de "Revolutie van rechts" zoals die leefden bij een aantal Vlaamse intellectuelen uit die tijd. In dit werk, met een inleidend hoofdstuk over het fenomeen "Revolutie van rechts" (of "Conservatieve Revolutie") in Europees perspectief, gevolgd door een reeks intellectuele portretten, wordt ook gepolst naar de bruikbaarheid en draagwijdte van aanverwante concepten als fascisme en de tijdgeest waarin deze gedachten konden gedijen.

Bibliografie : • "Academici en de Revolutie van rechts tijdens het interbellum" in "Wetenschappelijke Tijdingen" 57 (1998) 1, pp. 45-58; • "Voor de natie, tegen het nationalisme Hendrik de Man en de Vlaamse Beweging" in "Wetenschappelijke Tijdingen" 57 (1998) 4, pp. 193-215; • "Tussen de fronten. Het jong-conservatisme van Victor Leemans" in "Wetenschappelijke Tijdingen" 58 (1999) 3, pp. 131-154; • "De geschiedenis is wijdsder dan sommigen kunnen bevroeden" in "Vlaams Marxistisch Tijdschrift" (maart 2001) 1, pp. 87-90; • "Revolutie van rechts en intellectuelen in Vlaanderen tijdens het interbellum. Ideeënhistorische bijdragen", Acco, Leuven/Leusden/Acco, 1999; • "De nietigheid van het tijdelijke. Arthur Schopenhauer en de historie." in "Theoretische Geschiedenis" (nog te verschijnen).

Mechelen, 1935 (?)



Vooruit voor 't Plan de Man !

*Tekst van Armand Suls; muziek (krachtig marstempo)
van Paul Douliez.*

Gij, zwarte zwoegers in de mijnen,
Waar alle licht is weggevaagd,
En gij, die in ellende kwijnen,
Voor hongerloon uw leven waagt,
Komt op en hoort de boodschap gaan,
Komt rond de nieuw herauten staan,
Die blij naar alle kant verkonden,
Wat uit het licht u wordt gezonden :
Vooruit, voor 't kranig arbeidsplan !
Vooruit, o volk, voor 't Plan de Man !

De bronzen dokkers aan de haven,
De vissers op den Oceaan,
En zij die in fabrieken slaven
Of over 't veld gebogen staan :
Ze hebben 't oog omhoog gericht,
Ze staren in het jonge licht,
Ze voelen 't vuur der idealen,
Ze willen mee, den roep herhalen:
Vooruit, voor 't kranig arbeidsplan !
Vooruit, o volk, voor 't Plan de Man !

En zij, die in de grauweste noden
Van werkloosheid en donker leed,
Door 't leven gaan, als halve doden,
Bij wie de wanhoop 't harte vreet.
Ze voelen bij de wond're taal
Opeens een blonde zonnestraal;
Ze zien een nieuwe dag geboren
En bals'mend gaat hun, hoop aan 't gloren :
Vooruit voor 't kranig arbeidsplan !
Vooruit, o volk, voor 't Plan de Man !

De burgers uit de middenstanden
Die worstelen tegen 't kapitaal,
Dat hen versmacht met wurgend' handen,
Ten onder brengt op grote schaal,
Ze komen op voor hun bestaan,
Ze sluiten bij de rangen aan;
En allen vechten mee voor 't leven,
En allen treden 't hoofd geheven:
Vooruit, voor 't kranig arbeidsplan !
Vooruit, o volk, voor 't Plan de Man !

Uitgave S. M. Volksdrukkerij (Bestuurder: R. Vankenhove),
St-Pietersnieuwstraat 66, Gent.

6. Bij het overlijden van Nic Bal

Op 12 april 1999 overleed op 83-jarige leeftijd de heer Nic BAL, eredirecteur van de B.R.T.

In de dertiger jaren was hij als jong militant zeer beïnvloed geworden door het opbouwend socialisme van Hendrik de Man en diens geestelijke uitstraling. Hij was - zoals hijzelf zegde - "een vurige aanhanger van de Man" en zette zich actief in voor de propaganda van het Plan van de Arbeid.

Ook na de oorlog bleef hij H. de Man beschouwen als een "intellectueel van wereldformaat".

In een toespraak, gehouden op 13 december 1984 te Rixensart voor "Le Cercle" Léo Collard, drukte hij zich als volgt uit: "Nous avons affaire au penseur socialiste le plus important du 20^e siècle, qui nous a aidés à rejeter le dogme et le déterminisme, qui nous a fait comprendre que l'idéal socialiste n'est pas l'affaire de la classe ouvrière seule, mais de tous ceux qui travaillent, qui pensent, qui produisent, qui sont utiles à la société humaine. Il a dénoncé le mal du profitarisme dans nos rangs, la nécessité de vivre en socialistes, et montré l'importance du volontarisme et des forces spirituelles."

En na te hebben gewezen op het feit dat onze samenleving voor een superkapitalisme staat geplaatst dat ons uitbuit, de landen uit derde wereld laat verhongeren en waarin de multinationale ondernemingen zich boven alle wetten verheven voelen, besloot Nic Bal zijn toespraak met de vraag: "Où est le nouveau de Man?"

Ook na de oorlog bleef hij H. de Man beschouwen als een "intellectueel van wereld-



formaat" en als "de meest belangrijke socialistische denker van de 20^{ste} eeuw" die erin geslaagd was de toenmalige B.W.P. los te maken van een aantal dogmata.

Hij verklaarde ook geen bezwaar te hebben tegen het feit dat na de dood van de Man de belangstelling voor diens persoon en gedachten is blijven groeien en zag voor onze Vereniging de taak weggelegd om op een objectieve wijze zijn filosofische en sociologische geschriften te bestuderen en naar voor te brengen wat nog waardevol blijft voor de dag van heden.

De houding van Hendrik de Man in 1940-41 is hij hardnekkig blijven afkeuren.

Hij had immers in die periode een andere weg gekozen, nl. deze van de clandestiene socialistische pers die de arbeiders opriep tot morele weerstand tegen het nazisme en de bezetter. Hij maakte zich ook verdienstelijk in

het socialistisch verzet, waarin de organisatie van een nieuwe socialistische partij werd voorbereid.

In zijn naoorlogse geschriften is hij Hendrik de Man als een verrader blijven brandmerken, ook toen andere vooraanstaanden in de partij en vele van zijn politieke vrienden een meer genuanceerde houding tegenover hun vroegere voorzitter gingen aannemen.

“Ik weet wel,” zo schreef hij, “dat ik moet oppassen, wil ik niet overkomen als een rancuneus mannetje of een op gezegende leeftijd verkerend verstarde “oud-strijder” die geen poging doet om De Man’s houding tijdens de bezetting met begrip en zonder passie te beoordelen.”

Na heftig te hebben gereageerd op het artikel “Hendrik de Man is terug” in het S.P.-ledenblad “Doen” (juni 1993) en de daaropvolgende polemiek met de auteur, liet hij Piet De Buyser weten dat “het incident de aanleiding kon zijn voor de nodige confrontatie die men al jaren uit de weg ging”. Hij scheen op dat ogenblik wel bereid te zijn tot een gesprek dat tot een meer historisch verantwoorde benadering van het probleem had kunnen bijdragen.

Later veranderde hij echter van mening en verklaarde hij niet meer te willen reageren op de stellingen van wat in zijn ogen een “De Man - lobby” was van meestal jonge historici “die alleen maar grijs en geen zwart en wit zien onder de auteurs van de Tweede Wereldoorlog”. Van enige bereidheid tot dialoog was geen sprake meer.

Dit is spijtig want Nic Bal was tenslotte zowat de enige die van Vlaamse kant over het socialistisch verzet geschreven heeft en die terecht kon worden beschouwd als de woord-

voerder van de BSP-leiding die na de bevrijding een aansluiting bij Hendrik de Man heeft willen verhinderen.

Vanuit historisch oogpunt ware het interessant geweest zijn zienswijze over de Man’s activiteiten tijdens de bezetting nader te kunnen ontleden.

Hieraan kan nog worden verholpen aan de hand van zijn publicaties, die briefwisseling die hij met Piet De Buyser over dit onderwerp voerde en de ongepubliceerde teksten die aan de laatste werden overgemaakt .

P. De Buyser is bereid - na verloop van tijd - deze documenten vrij te geven en ze ter beschikking van onze Vereniging te stellen.

Boekbesprekingen

“Van huisvrouwen tot uitzendkrachten

Arbeid in België sinds 1945”

Mieke Van Haegendoren

Dit boek beschrijft de vroegere en huidige situatie van de werkende vrouw in België.

Vooreerst bekijkt de auteur de algemene en sociaal-economische vormgeving van de westerse samenleving in de tweede helft van de 20^{ste} eeuw. Vanuit welke puinhoop zijn we opgestaan, en welke ongelooflijke en totaal onverwachte economische expansie hebben we doorgemaakt? In dit verband wordt aandacht besteed aan de ontwikkeling van de consumptiesamenleving, die toch wel spectaculair was, en aan de uitdijning van de staat over vele levensdomeinen. Daarna is arbeid dé grote zingever geworden in onze rijke samenleving. Van Haegendoren beperkt zich niet tot de arbeid op de officiële arbeidsmarkt, maar ontleedt de arbeid in zijn verschillende facetten. Ze toont dat we nu heel anders werken dan vijftig jaar geleden: meer met vrouwen, meer met het hoofd, minder met de handen, minder in de stad, meer aan de rand, meer in Vlaanderen dan in Wallonië, en vooral minder lang, en meer flexibel.

Mensen werken niet zomaar: ze werken o.a. om te voorzien in het levensonderhoud van hun huishouden. Maar gezinnen zijn de afgelopen 50 jaar heel erg veranderd. Dit heeft zijn gevolgen voor het arbeidsproces. Huishoudens zijn daarenboven geen statische fenomenen, ze veranderen voortdurend. En iedereen, of toch althans de volwassenen, draagt zijn steentje bij tot het voortbestaan van het huishouden.

Wie de arbeid in de tweede helft van de 20^{ste} eeuw bestudeert, zal vooral getroffen zijn door het feit dat arbeid van geslacht aan het veranderen is. Het biologisch sterke geslacht treedt steeds meer uit de duisternis van de keuken en de huiskamer. Maar dit betekent niet dat mannen en vrouwen inwisselbaar zijn op de werkvloer: ze gedragen zich fundamenteel anders. Is dit een overgangssituatie of een tijdelijk fenomeen?

Ouderen worden rijker en waardelozer. Langer leven leidt niet tot langer, maar tot korter werken. De paradox van de welvaartstaat. Wie zal dat betalen?

In het laatste hoofdstuk wordt alles nog eens op een rijtje gezet en formuleert Van Haegendoren een aantal suggesties voor de toekomst.

Het boek is in de ikvorm geschreven en koppelt op die manier een stukje geschiedenis aan persoonlijke herinneringen en anekdotes.

“Van Huisvrouwen tot Uitzendkrachten - Arbeid in België sinds 1945” door Mieke Van Haegendoren is uitgegeven bij Davidsfonds, Leuven, 1998, 213 pp. - ISBN 90 6152 657 4. Prijs in de boekhandel: 695 BEF.

Prinses Lilian - de vrouw die Leopold III ten val bracht

Evrard Raskin

In dit boek heeft de gewezen volksvertegenwoordiger en advocaat Evrard Raskin - die reeds voordien een belangrijke biografie aan de figuur van Gerard Romsée heeft gewijd - met veel overtuiging aangetoond dat het huwelijk van Leopold III met Lilian Baels tijdens de bezetting, meer dan andere gebeurtenissen (de capitulatie, het geschil met de regering Pierlot, het bezoek aan Hitler te

Berchtesgaden) de diepe oorzaak is geweest van de koningskwestie.

Ook Hendrik de Man, die door de auteur als een vertrouweling van de koning wordt bestempeld, was die mening toegedaan.

Evrard Raskin heeft in de documenten, die door Hendrik de Man werden nagelaten en door Michel Brélaz werden verzameld ("Le 'Dossier Leopold III' ", Editions des Antipodes, Genève, 1989) hiervan de bevestiging kunnen vinden.

Hendrik de Man had in december 1948 besloten - ten behoeve van zijn familie - een biografische nota op te stellen, waarin zijn relaties met de koning nader werden omschreven. De inhoud van dit document was enkel door zijn kinderen en enkele intieme vrienden gekend.

Zijn erfgenamen hebben, na zijn overlijden in 1953, het samen met een bijvoegsel onder verzegelde omslag in bewaring gegeven in het Archief van de stad Morat in Zwitserland met de beschikking dat deze stukken slechts vijf jaar na het overlijden van de koning mochten vrijgegeven worden. (Leopold III stierf op 25 september 1983.)

Hendrik de Man had in januari 1949 - op het ogenblik dat hij zijn nota had beëindigd - uitdrukkelijk verklaard dat ze niet mocht worden gepubliceerd zolang in ons land de toestand in verband met de terugkeer van de koning niet was geregeld. Hij wilde koste wat kost vermijden dat ze als bezwarend voor Leopold III zou worden aangewend in de aan gang zijnde koningskwestie. Nochtans bleek duidelijk uit deze nota dat hij steeds in volstrekte overeenstemming met de koning had gehandeld tijdens de bezetting. Met andere woorden. H. de Man weigerde de kroon te

ontbloten en dit niettegenstaande het feit dat Leopold III geen woord ten gunste van zijn vroegere medestanders heeft gesproken toen die voor het gerecht werden gesleept.

Evrard Raskin kan waardering opbrengen voor de discretie die H. de Man aan de dag heeft gelegd en het feit dat deze de tegenstanders geen wapen in handen heeft willen geven, maar hier dient toch opgemerkt dat deze loyaliteit hem duur te staan is gekomen.

De auteur legt in zijn boek duidelijk de nadruk op de hartelijke betrekkingen tussen de vorst en Hendrik de Man die na de dood van koningin Astrid zijn ontstaan. Leopold III ontving de socialistische politicus herhaaldelijk op het paleis van Laken en het ging niet alleen om officiële contacten, maar ook om persoonlijke gesprekken in een uitgesproken vriendschappelijke sfeer.

Wat Hendrik de Man over het amoureuze leven van Leopold III schrijft vindt hij geloofwaardig : De koning had een sterk ontwikkelde seksualiteit. Hij sprak vaak met Hendrik de Man over het vrouwelijk schoon en "de la noce à Paris ", zeg maar, in de Franse lichtstad de bloemetjes gaan buitenzetten ...

Hoewel de Man begrip kon opbrengen voor het feit dat de koning - als weduwnaar - met deze problemen worstelde, trachtte hij deze gesprekken zoveel mogelijk te ontwijken uit vrees in de rol van "maître des plaisirs " te worden gedrongen.

Tijdens de eerste maanden van de bezetting had Hendrik de Man vastgesteld dat de koning een psychische inzinking nabij was en angstvallig een gesprek met Hitler tegemoet zag, alle zelfvertrouwen kwijtraakte en zelfs aan troonsafstand dacht. In de zomer van 1941 was Leopold III verontrustend depressief,

maar over zijn eventuele trouwplannen met Lilian Baels repte hij met geen woord.

Eerst nadien heeft Hendrik de Man begrepen dat de ellendige geestestoestand, waarin de koning zich bevond, te wijten was aan de ingewikkelde situatie waarin hij ingevolge zijn relaties met juffrouw Baels was terechtgekomen.

Het huwelijk dat in tamelijk duistere omstandigheden had plaatsgehad en zelfs strijdig was met onze wetgeving, bestempelde H. de Man als “de ergste fout” die Leopold III tijdens de bezetting had gemaakt. Het was vooral een politieke flater. Zomin de koning mocht aftreden, had hij ook het recht niet te trouwen vooraleer de oorlog was beëindigd. Zijn prestige was immers gebaseerd op het feit dat hij zich als de koning-krijgsgevangene beschouwde, als de vorst die bij zijn volk was gebleven en dat in hem het symbool zag van zijn verbondenheid met de natie. In deze situatie moesten – volgens Hendrik de Man – alle privé-aangelegenheden naar de achtergrond worden geschoven.

Bovendien had de Man voldoende psychologisch inzicht om te beseffen dat de uitgesproken seksualiteit van de koning tot gevolg had dat het voorwerp van zijn passie, met name Prinses Lilian, een grote invloed op hem zou uitoefenen. De fysieke aantrekkingskracht van deze vrouw was zo groot dat koning's verstand er door beneveld werd.

Hendrik de Man was tevens van oordeel dat kardinaal van Roey, die het kerkelijk huwelijk had bedisseld, van deze gelegenheid gebruik zou maken om zijn invloed op de dynastie te versterken. De koning voelde zich inderdaad nog meer verbonden met de kerkelijke overheid en was, zonder het te willen,

de speelbal geworden van de klerikale machten in ons land.

De rol, die zowel Prinses Lilian als de kerk tijdens de koningskwestie hebben gespeeld, bevestigt deze visie.

Leopold III kon zich wel indenken dat Hendrik de Man kritisch op deze gebeurtenissen zou aankijken en hun relaties zou vertroebelen.

Beiden hebben in november 1941 - twee maanden na het kerkelijk huwelijk - mekaar voor het laatst ontmoet in aanwezigheid van koningin Elisabeth. Ze gaven H. de Man de raad onder te duiken.

Evrard Raskin laat in het midden of de zienswijze van H. de Man enige invloed heeft gehad op het stilzwijgen dat Leopold III na de oorlog heeft bewaard toen van hem verwacht werd dat hij de nodige ophelderingen zou verstrekken nopens hun samenwerking tijdens de bezetting. Begrijpelijkerwijze, want zijn boek handelt tenslotte over Prinses Lilian.

Wel is het interessant te weten dat Leopold III eerst twintig jaar na de Man's overlijden aan diens erfgenamen heeft laten weten dat hij hem steeds als een groot patriot heeft beschouwd...

Piet De Buyser

Mededelingen van de “Vereniging” Communcations de l’ ”Association”

Onze penningmeester vraagt je aandacht... Uw bijdrage voor het jaar 2001 nog niet voldaan ? Doe het dan nu aUb !

Mogen wij onze leden vriendelijk vragen hun jaarlijkse bijdrage te voldoen voor het jaar 2001.

Dit kan gebeuren via bankrekening 230-0178098-26 van “Vereniging Hendrik de Man”, c/o Johnny Anthoons, Krawatenstraat 97, B-3470 Kortenaeken (België).

Het jaarlijks lidgeld bedraagt € 25 of € 30 (individueel of paar); steunend lid: € 50 of € 55; bijdrage voor gepensioneerden en studenten € 13.

Trésorier: Cotisations 2001

Les membres de l’Association sont invités à s’acquitter de leur cotisation pour l’année 2001 en utilisant l’un des moyens de paiements indiqués ci-après.

Suisse: Compte bancaire N° S 96.97.96 de l’ ”Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man” auprès de la Banque Cantonale de Genève, CH-1211 Genève 2. Paiements par virement bancaire au compte précité ou versement /mandat postal international au compte de chèques postaux 12-1-2, Banque Cantonale, CH-1211 Genève 2 en mentionnant sur le talon: “Compte S 96 97 96 Association Henri de Man”.

Barèmes: cotisation normale individuelle/couple: € 25/ € 30 ou CHF 50/CHF 60; cotisation de soutien individuelle/couple: € 50/€ 55 ou CHF 100/CHF 110; cotisation réduite (retraités, étudiants etc.): € 13 ou CHF 25.

Nog leverbare boeken en publicaties van en i.v.m. Hendrik de Man

Heruitgegeven werken van Hendrik de Man

- “Au delà du Marxisme”, Editions du Seuil, Paris, 1974, 446 p., € 7,5
- “L’Idée Socialiste Genève, Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man”, Presses Universitaires Romandes”, 1975, 542 p., € 7,5
- “Der Neu Entdeckte Marx redécouvert”, Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man, Genève, 1980, 82 p., € 4
- “Voorbij het Nationalisme”, Vereniging voor de studie van het werk van Hendrik de Man, Edegem, 1988, 260 p., € 7,5
- “Massificatie en Cultuurverval”, Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man, Edegem, 1991, 254 p., € 9
- “Nationalisme en socialisme”, Vereniging voor de studie van het werk van Hendrik de Man, Edegem, 1991, 106 p., € 4

De zes bovenvermelde publicaties voor € 30

Uitgaven van de “Vereniging”

- “Actes du colloque international sur l’Œuvre d’Henri de Man” (3 volumes), Genève, 1973, 330 p., € 7,5
- Nr. 13 (november 1985), “Henri de Man 1885-1985, Numéro spécial publié à l’occasion du centenaire de la naissance d’Henri de Man”, 220 p., € 4
- Volledige reeks “Bulletin van de ‘Vereniging voor de studie van het werk van Hendrik de Man - Bulletin de l’Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man””, nrs. 1-26, 1974-2000, € 25
- Losse nummers van het “Bulletin van de Vereniging voor de studie van het werk van Hendrik de Man - Bulletin de l’Association pour l’Étude de l’Œuvre d’Henri de Man”, € 1,5

Publicaties n.a.v. de herdenking van Hendrik de Man in 1985

- “Hendrik de Man. Een portret”, AMVC, Antwerpen, 1985, 72 p., € 4
- De Decker A., “Het Open Venster - Hendrik de Man, een ethisch socialisme”, De Sikkel, Kapellen, 1978, 32 p., € 1,5
- Brélaz Michel, “Henri de Man. Une autre idée du socialisme”, Editions des Antipodes, Genève, 1985, 814 p., € 13
- Brélaz Michel, “Léopold III et Henri de Man”, Editions des Antipodes, Genève, 1988, 340 p., € 13
- Brélaz Michel, “Henri de Man. Le ‘Dossier Léopold III’ et autres documents sur la période de la Seconde Guerre Mondiale - réunis, présentés et édités par Michel Brélaz”, Editions des Antipodes, Genève, 1989, 456 p., € 13
- Brélaz Michel, “Un fascisme imaginaire”, Editions des Antipodes, Grand-Lancy/Genève, 2000, 95 p., € 13

Bestellingen:

Vraag de prijs, verzending inbegrepen (contacteer AMSAB: tel. 09/224.00.79, Mevr. Gwendolina Van Hoecke). De werken worden onmiddellijk toegezonden na overschrijving van het overeenstemmende bedrag op bankrekening 877-1009201-26 van AMSAB, Bagattenstraat 174, 9000 Gent.

Herkomst van de foto’s

- AMSAB - Instituut voor Sociale Geschiedenis (met speciale dank aan Mevr. Josée De Clerck, Archief-medewerkster), Antwerpen : omslag, 1, 3, 23, 55, 63, 70-73, 75;
- Gerd Koch, Berlin : 14;
- Lannoo (Uitgeverij), Tielt : 15;
- VRT, Brussel : 90;
- André ver Elst, Zemst : 4, 68, 88, 89, 96.



Uit onze archieven...

Deze foto toont leden van de "Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man" vóór de tweejaarlijkse bijeenkomst in het "Museum voor het Vlaamse Cultuurleven" in Antwerpen op 18 november 1989. Van links naar rechts : (op de eerste rij) Jan-Piet de Man, Inne Neutjens, Piet De Buyser, Mieke Van Haegendoren, Johnny Anthoens, Herman Balthazar, Michel Brélaz, Yvo Rens, Adriaan Van Peski, Marlene de Man-Flechtheim, Piet Clement, André ver Elst, (op de tweede rij) Piet Tommissen, Jan de Man, Juliaan Capelle, Annemarie Schneeberger, Li de Man, Eric Lecoq en Léon Van Huffel.

Herinneringsfoto van het Comité van de "Vereniging voor de Studie van het Werk van Hendrik de Man", genomen in het atrium van het paleis van de gouverneur te Gent, ter gelegenheid van een vergadering op 16 november 1991. Van links naar rechts herken je Andries ver Elst, Jan de Man, Herman Balthazar, Mieke van Haegendoren, Marleen de Man-Flechtheim, Juliaan Capelle, Johnny Anthoens en Piet De Buyser.

